

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: **KEMZOVÁ  
Miroslava**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra výtvarné výchovy

Aprobace: ZUŠ-VV

Datum odevzdání posudku: 13.5. 2010

Recenzent diplomové práce:

doc. PaedDr. Matouš Vondrák, CSc.  
.....

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

(téma)

### **Historické dveře**

Diplomantka Miroslava Kemzová si jako základní téma své diplomové práce zvolila důležitou součást historické i současné architektury – dveře. Pojala svůj námět jak z hlediska teoretického, kde se zevrubně zabývá historií pojmu a jeho různými významy, řeší otázky terminologie, jednotlivých konstrukčních typů i prvků výzdobných, ale řešila ve své práci i problémy praktické – tj. realizaci konkrétního výtvarného návrhu – v tomto případě parteru historického domu v Třeboni.

Již na první pohled z výčtu zaměření práce je patrné, že si autorka svůj úkol neulehčila, zvolila velmi široký záběr problematiky, někdy na jednu práci možná až neúměrný, takže vzniká pocit, že obě části – jak teoretická, tak i prakticko-realizační - by každá sama o sobě vydaly na zcela samostatnou práci. Zřejmá je snaha v tématu i jeho zaměření neopomenout nic závažného, co se jej i volně týká. Pracnost takového postupu je jistá: množství prostudované literatury k tématu a její využití v práci, shromáždění obsáhlé bibliografie, pořízení náročné vlastní dokumentace v obrovském rozsahu v terénu atd. V tomto smyslu si práce zasluhuje bezesporu kladné hodnocení, ke kterému patří i prokázaný odborný nadhled nad problematikou i velké zaujetí pro zvolené téma. V souvislosti s velmi širokým pojetím práce však pochopitelně vznikají s jejím celkovým uspořádáním a proporcemi někde i polemické připomínky. V první řadě je to poměr mezi pasážemi, které mají kompilativní charakter a více méně jsou převzaty z literatury (konstrukce dveří, terminologie, ornamentální výzdoba) a mezi vlastními cennými postřehy a úvahami a stanovisky i vlastní realizací. Konkrétní uspořádání práce má také některé drobné kazy. Kapitola 1.2. nazvaná obsáhle Dveře v umění a literatuře na str. 25 bohužel nesplňuje očekávání – jedná se o jedinou větu, která tu zcela zbytečně tvoří samostatnou část a šlo ji přiřadit jako odstavec k předchozímu textu. V části, vztahující se k praktické realizaci není zcela zřetelné pojetí důležitého pojmu „parter“. Výraz je nejprve vysvětlen ve svém původním smyslu, pak rozšířen o současné pojetí, které je však nelogické, protože v uvedené definici zahrnuje nejen přízemí, ale i „prostor nad linií 1. patra“ (str. 111). Kapitola Parter v historii, umístěná až v závěru práce po výkladu praktické realizace patří podle mne jednoznačně do oddílu Teoretická část k pasáži o definici parteru.

Praktická realizace je zpracována s porozuměním pro důležité okolnosti řešení, je citlivá k nutným kompromisům mezi ohledy stavebními, památkářskými i výtvarnými a bere zřetel i na současné využití objektu.

Přes odborné připomínky, které je možné vyjasnit v průběhu obhajoby hodnotím práci velmi pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

**výborně**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....

doc. PaedDr. Matouš Vondrák, CSc. v.r.

\_\_\_\_\_  
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 13. května 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------