

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Jitka BARTOŠOVÁ**

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU

Katedra českého jazyka a literatury

Aprobace: čeština – dějepis

Datum odevzdání posudku: 24. května 2010

Recenzent*]
Vedoucí*] diplomové práce
doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jazyková analýza barokního textu

Tématem diplomové práce je jazyková analýza historiografického textu z první čtvrtiny 17. století. Konkrétně se jedná o historii významného cisterciáckého kláštera v Sedlci. Autorka práce přibližuje stručně historii kláštera a poté se věnuje kompoziční a tematické výstavbě spisu *Historia kláštera sedleckého...* z roku 1630. Autor Šimon Eustach Kapihorský zachytil především historické události dotýkající se kláštera. Text diplomantka hodnotí jako čtivý a dokládá to mnohými ukázkami, které komentuje.

Analytická část její práce začíná popisem pravopisné situace ve zkoumaném textu. Všimá si typu písma, psaní velkých písmen, rozložení hranic slov aj. Připojila i stručné hodnocení hláskoslovné stránky textu, naznačila pronikání jevů mluveného jazyka (protetické *v-*, diftongizace *ú* v *ou*, *ý* v *ej*, úženi *é* v *í*). Dále se soustřeďuje především na důkladnou sémanticko-morfologickou analýzu textu. Podrobně prochází jednotlivé slovní druhy, ohebné i neohebné, sleduje jejich tvary, užití v textu. Jako přínosná se jeví zejména část věnovaná přechodníkům podávající výčet jejich rozmanitých forem a hodnocení správného či nesprávného užití, kterou doplňují názorné grafy. Také v tvarosloví připomíná autorka práce tvary, jež tam pronikají vlivem mluveného jazyka.

Práce má pečlivou formální úpravu, ale upozorňuji na formální nedostatky týkající se poznámek pod čarou. Některé poznámky přecházejí pod čáru následující stránky, nebo i dvou stránek. Formulace některých soudů by měly být přesnější. Např. na s. 48 spíše než nezvyklé tvary sloves napsat tvary tvořené podle typu *kupovati*. Při pečlivém třídění občas pronikne nesrovnalost: např. u zájmen na s. 45 *jakžby* je zájmenné příslovce, ne zájmeno; pozor na terminologii u číslovek (s. 46); někde by tvrzení o určitém významu potřebovalo doplnit příkladem (s. 55 příslovce *semotam*); některé omyly vznikly spíše nedopatřením (s. 61 *po spasení ... dychtěti* není akuzativ, ale také lokál sg.; na s. 63 mírné vybočení z vazby ve větě začaté výčtem apod.). K pasivnímu indikativu prézenta připomínám, že mohlo v té době ještě mít význam préteritální a s dokonavým slovesem i rezultativní.

Jak sama diplomantka v závěru uvádí, materiál nabízí ještě řadu možností pro zpracování, např. žádoucí by byla důkladnější analýza hláskoslovná, pozornost by mohla být věnována i slovní zásobě a způsobům tvoření slov. Tvary některých přechodníků dokládají, jak autor spisu zápasil s formou některých přechodníků (viz s. 50 *odešlíc* jako přechodník přítomný) apod.

I přes některé formální nedostatky, terminologické nepřesnosti a přehlédnutí při analýze konkrétního materiálu působí práce jako velmi dobře zkomponovaný celek s možnostmi dalšího rozšiřování a doplnění. Diplomantka prokázala schopnost tvořivě

pracovat s jazykovým materiálem a přispěla dílčím způsobem k poznávání jazyka barokních autorů.

Doporučuji práci k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Zaneček', written over a faint horizontal line.

podpis recenzenta diplomové práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------