

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 24.5.2010

**Diplomant:** Táňa Čermáková

**Aprobace:** Bi - Ch SŠ

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vliv vybraných abiotických faktorů na křídelní polymorfismus  
(téma)

hladinatky pobřežní (*Microvelia reticulata* Burmeister, 1835).

Předložená práce obsahuje 71 stran textu, 8 strany příloh a cituje 52 literárních pramenů.

Cílem práce bylo popsat a vyhodnotit vliv tří abiotických faktorů, které by mohly mít vliv na křídelní polymorfismus druhu *Microvelia reticulata* – fotoperioda, teplota a stálost stanoviště.

Za tímto účelem autorka zavedla chov jedinců jmenovaného druhu v několika tzv. treatmentech. Ne zcela snadné budování a udržování chovu se projevilo značnou mortalitou, která v konečném důsledku vedla k neprůkazným výsledkům původně zamýšleného výzkumu. Autorka vytvořila zcela jistě pro chov odpovídající podmínky, ale přes veškerou snahu docházelo během zpracování práce k úhynu jedinců. I tak však z nastalé situace dokázala autorka práce vytěžit maximum a i přes neprůkazné výsledky v některých faktorech předkládá zajímavé výsledky a navrhuje, kterým směrem vést další bádání.

I když nebyly zodpovězeny původní otázky a vzhledem k tomu, že odchovaní jedinci byli navíc apterní a nebylo možné vyhodnotit vliv uvažovaných faktorů, autorka statisticky vyhodnotila mortalitu v jednotlivých treatmentech a prokázala schopnost vést experimentální fázi vědecké práce a získaná data vhodně vyhodnotit, zpracovat a v souvislostech interpretovat.

### **Formální stránka:**

Práce má logickou strukturu a přehledné členění. Gramatické chyby nebo stylistické neobratnosti či nepřesné formulace nejsou časté. Přesto se nepodařilo některé chyby při závěrečné redakci práce zcela odstranit. Nemilé jsou, vzhledem k jinak pečlivé editaci textu, hrubé chyby jako např.: „populace se vyskytovali – str. 20, „dny způsobili“ – str. 28, „samice dostali“ – str. 28 a další. Na str. 42 by asi bylo vhodnější použít slovo „uhynutí“ namísto „úmrtí“ apod.

K práci mám následující dotazy a připomínky:

- 1) Čím si vysvětlujete vyšší mortalitu jedinců chovaných na filtračním papíru?



2) Čím si vysvětlujete mortalitu některých instarů a treatmentů obecně?

Přestože nebyly nebo nemohly být potvrzeny původní pracovní hypotézy, prokázala autorka schopnost založení a vedení experimentu, vyhodnocení dat i interpretace výsledků. O tom svědčí i spoluautorství příspěvku publikovaného na mezinárodní konferenci (v příloze). Z těchto důvodů **doporučuji práci k obhajobě.**

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vliv výživných epibiotů (aktin) na mikrobiální polymorfismus  
(téma)

biologický ústav (Ústav pro mikrobiologii a imunologii, 1622)

Práce je rozdělena do dvou částí. První část je věnována teoretické úvodní kapitole, která obsahuje základní informace o mikrobiálním polymorfismu a jeho roli v ekosystémech.

Čtenář může být překvapen a vyhodnotit vliv tří epibiotických faktorů, které by měly být vlivem na

biologický polymorfismus druhu *Micrococcus luteus* - *Micrococcus luteus* a *Micrococcus luteus*

Na tomto účelu autorka zvolila dva jediné (neurospora druhu v následující

části práce. V této části (teoretická) je autorka velmi dobře seznámena s touto problematikou, která

v konci práce vede k rozpracování výzkumných otázek, zejména vzhledem k tomu, že autorka

vytváří z této části pro čtenáře velmi dobrou představu o tom, jak se vztahují mezi sebou různé

komponenty práce k obhajobě. I tak však v nastalé situaci dokázala autorka práci vyvést

maximum a i přes nepříznivé podmínky a některé nedostatky v práci předloží velmi výborně

práci, která svým obsahem velmi dobře odpovídá

I když bychom mohli považovat tuto práci za velmi dobrou, je třeba říci, že obhajoba této

práce se může považovat za výbornou vzhledem k tomu, že autorka v práci velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě

Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 24.5.2010

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhově
--------------------	---------------	-------------	-------	----------