

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 24.5.2010

**Diplomant:** Eva Vojířová

**Aprobace:** Bi - Ch SŠ

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Individuální značení drobného hmyzu a jeho využití při popisování společenstev a migrace  
(téma)

semiakvatických ploštic (Heteroptera: Gerromorpha) stojatých i tekoucích vod Novohradských hor

Předložená práce obsahuje 113 stran textu, 3 strany příloh a cituje 41 literárních pramenů.

Zabývá se hledáním možností značení hmyzu, (drobnějších druhů) pro metodiku ekologického výzkumu využívající pro stanovení velikosti populací zpětný odchyt jedinců jistého druhu. Autorka ověřovala a zpřesňovala standardní metodiku tak, aby byla využitelná i u drobných druhů hmyzu.

### **Obsahová stránka:**

Po této stránce nelze autorce fakticky nic vytknout. Autorka stanovila odpovídající metodiku, provedla značení zvolených druhů a zpětným odchytom zjišťovala úspěšnost a přiměřenost zvoleného značení. Získané výsledky byly vhodně vyhodnoceny a diskutovány z různých hledisek.

Autorka prokázala schopnost zjištěné výsledky správně interpretovat a jejich diskuse a shrnutí odpovídá zadání a tématu diplomové práce. Velice kladně hodnotím značný podíl ne zcela jednoduché terénní práce a statistické vyhodnocení dat, které je nezbytné pro interpretaci výsledků. Práce tak nebyla jen ověřováním metodiky značení ale poskytuje i zajímavé výsledky výzkumu opírajícího se o tento způsob ekologického výzkumu.

### **Formální stránka:**

Práce má logickou strukturu a přehledné členění. Gramatické chyby nebo nepřesné formulace nejsou četné a mají spíš charakter překlepů. Přesto se tu a tam objevují chyby, které by neměly při pečlivějším čtení uniknout (hlavně chyby ve shodě podmětu a přísudku – viz např. str 29: „materiály zůstali“, „značení nebo odchyt neproběhli“ – str. 58. Bohužel některé chyby mohou vést ke zmatení textu - např. : zaměněno 40 cm za 40 m. (str. 105), záměna „po“X „pro“ proudu na str. 103. Naštěstí tyto chyby nejsou časté a je zřejmé, že autorka věnovala závěrečnému zpracování a kontrole textu patřičnou pozornost.



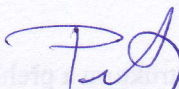
K práci mám následující dotazy a připomínky:

- 1) Jak byl měřen spád potoka?
- 2) Proč jsou hodnoty na str. 101 uváděny až na 9 desetinných míst?
- 3) Možná by bylo přehlednější zpracovat mapky toku také jako výškový profil, tedy z pohledu „z boku“. Lépe by vynikly případné překážky pro pohyb jedinců rodu *Velia* proti/po proudu.

Pro kladné hodnocení diplomové práce přispívá i argument, že výsledky již byly publikovány v konferenčním sborníku, o čemž svědčí kopie článku v příloze.

Protože bylo naplněno zadání diplomové práce a pokud se vyskytují v textu chyby, jedná se jen o drobnosti formálního rázu, **doporučuji práci k obhajobě.**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 24.5.2010

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------