

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:**

20.5.2010

**Jméno a příjmení studenta:**

***Bronislava Bendová***

**Obor:** ČJ-OV/ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

**Mgr. Renáta Sedláková, Ph.D.**

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Jaroslava Interholcová

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

**Název práce:** Zhoršuje se úroveň absolventů středních škol?

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má logickou strukturu; přináší nové poznatky o vzdělávání studentů středních škol.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Literatura pro zadanou práci byla velmi dobře zpracována; z odkazů na autory by bylo vhodné uvádět strany z děl citovaných autorů.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl práce byl splněn; byly použity vhodné metody sběru i analýzy dat.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Autorka píše práci v 1. os. pl., a proto není zcela jasné, co jsou její teze a co nikoliv. (př. str. 54 - „Z pozice učitelky občanské výchovy vidíme ...“).

### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A B C N

Práce obsahuje jasné závěry.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A B C N

Gramatické chyby: jmenné přísudky – str. 12: očekávání, která jsou uložena, str. 36: důvod není známý. Chybný tvar akuzativu sg. u zájmena svoji – str. 23; nesprávný tvar 3. os. pl. u slovesa vytvářet – str. 23; chybné předložky – s gen. sg. – str. 12: vycházet se zájmů, str. 8: příležitost na vzdělávání. Pravopisné chyby – str. 91 „nebyl lopatkou druhé dítě“; stylistická neobratnost – str. 68: „Tuto změnu ve vyjadřování...v textových zprávách“.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A B C N

Grafické členění práce ne vždy respektuje myšlenkový celek – i proto jsou zřejmě mezi odstavci různé velké mezery.

### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Otázka: na straně 72 je uvedeno: „Dle získaných odpovědí je nutné vyjasnit si se studenty, na jaké úrovni se mají vyjadřovat.“ Kdo, kdy stanovil pravidla pro vyjadřování?

Diplomová práce Bronislavy Bendové splňuje požadavky na daný typ diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně

B – velmi dobře

C - dobře

N - nevyhověl

*Mgr. Javoslav Janků*

V Českých Budějovicích dne 20.4.2010

.....  
Podpis oponenta diplomové práce