

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno a příjmení studenta: Bronislava Bendová

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor:

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Renáta Sedláková, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2010

Oponent diplomové práce: Mgr. Jaroslava Interholcová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Zhoršuje se úroveň absolventů středních škol?

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je přehledně strukturována, obsah textu odpovídá stanoveným cílům práce. Práce přináší nové a relevantní poznatky o problémech současného vzdělávání na středních školách a snižující se úrovni výuky i znalostech studentů. V tomto ohledu je práce přínosem pro studovaný obor i pedagogickou přípravu autorky.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka zpracovala standardní množství literatury a se zdroji dat pracovala kriticky. Součástí práce je vhodně zvolený poznámkový aparát, citační normy jsou dodrženy.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka si zvolila aktuální i zajímavý problém a cíle, které si stanovila v úvodu práce, se jí podařilo naplnit. Pro stanovený výzkumný problém zvolila vhodné metody sběru a analýzy dat.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je na odpovídající rovině odbornosti. Úvodní teoretická rešerše autorce poskytla dobrý interpretační rámec pro zpracování dat získaných v rozhovorech se středoškolskými vyučujícími.

V analytické části se však autorka nevyhnula mísení údajů zjištěných ve výzkumném šetření a odborné literatuře s vlastními zkušenostmi, což naznačuje chybu označovanou jako going native. Jedná se o situaci, kdy se výzkumník nechá pohltit zkoumaným tématem, neudrží odstup od problematiky, s kterou má osobní zkušenost, a ztrácí kriticky reflexivní postoj. To se odráží i v některých hodnotících formulacích, které v empirické části odborného textu nejsou na místě. Zároveň autorka jakoby zapomíná, že realizované výzkumné šetření nemá reprezentativní charakter a její zjištění lze tedy vztáhnout pouze k názorům dotazovaných informantů.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou

A	B	C	N
---	---	---	---

nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Závěr práce je velmi kvalitně zpracovaný a rekapituluje klíčová zjištění provedeného šetření.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A B C N

Jazyková stránka práce je dobrá.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A B C N

Grafická úprava práce je vyhovující, ale není jasné proč jsou mezi jednotlivými odstavci různě velké odskoky. Odkazy na poznámky po čarou mají být na konci věty za tečkou.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Předložená práce vyhovuje kritériím daného typu diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky:

i) Na straně 47 uvádíte: „*Současná mládež, která téměř od 1. stupně základní školy pracuje s počítačem a internetovou sítí, nerozumí tomu, proč by se měla kriticky zamýšlet nad informacemi, které internet nabízí, a přijímá je jako nepochybně platné.*“ Neselhávají zde i vyučující, kteří jim tuto skutečnost nedokáží dostatečně osvětlit a vstřípnut nutnost kritické práce s internetovými zdroji?

ii) Dále na str. 47 uvádíte: „*Ovšem mělo by být dbáno, a to především rodinou, aby byl vymezen dostatečný prostor pro školní přípravu.*“ Kdo to tvrdí a kdo by na to měl dbát?

iii) Co je to *hrubá úspěšnost*, jejíž hodnoty jsou obsaženy v tabulce č. 2?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Výsledné hodnocení práce nechávám na státnicové komisi a výkonu diplomantky u obhajoby.


A - výborně

B – velmi dobře

C - dobře

N - nevyhověl

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2010


.....
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce