

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Jana Šišťíková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství PĚ - Z

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí\* diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 21. 1. 2010

Mgr. Zuzana Bílková

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Aktivizující metody ve vyučování a jejich vliv na klima třídy*

Diplomová práce Jany Šišťíkové má pro budoucího učitele jistě zajímavé a užitečné téma. Spojuje v sobě otázky vlastní výuky s neméně důležitou prací na sociálních vztazích ve třídě.

Práce je tradičně dělena na dvě základní části, teoretickou a praktickou. Teoretická část práce nejprve definuje a dále pak podrobně rozebírá celou škálu výukových metod, následuje kapitola věnovaná konceptu školního klimatu, možnostem jeho ovlivňování a zjišťování. Obě podkapitoly jsou vcelku dobře zpracované, s využitím dostatečného množství odborné literatury. Drobnou výhradu mám k použití množství seznamů a výčtů na místo souvislého textu, kde by autorka získané informace sama shrnula. Postrádám také větší provázanost kapitol, případně dílčí shrnutí předkládaných témat.

V praktické části studentka vychází z komplexního výzkumu jedné třídy (kterou navštěvuje 7 žáků). Základní hypotéza, se kterou pracuje, je, že využití aktivizujících metod bude mít kladný vliv na klima třídy (dílejší hypotézy – zlepšení zaujetí žáků pro práci, zlepšení vzájemných vztahů a zlepšení postoje k učitel). Použila dotazník CES ke zkoumání klimatu ve třídě, doplnila jej nedokončenými větami a pozorováním, vztahy mezi žáky byly navíc sledovány pomocí sociometrie. Metoda CES a sociometrie byly aplikovány před i po období, kdy autorka ve výuce využívala aktivizujících metody.

Metody zkoumání jsou dle mého názoru vhodně zvoleny, velké výhrady mám ale ke způsobu jejich použití. Zejména se domnívám, že autorka nemá přesně ujasněny pojmy kvalitativní a kvantitativní výzkum, ač sama jejich rysy v práci popisuje (str. 75). Dotazník nemusí být nutně kvantitativní metodou, záleží na typu otázek, naopak výsledky metody nedokončených vět lze samozřejmě i kvantifikovat. Vzhledem k počtu sledovaných žáků a možnosti zúčastněného pozorování je dle mého názoru správně, že se autorka rozhodla pro kvalitativní výzkum, pak by ale bylo na místě takto zacházet se získanými daty. Očekávala bych hlubší analýzu žákovských vztahů a reakcí na využití aktivizujících metod. Autorka podrobně prezentuje výsledky dotazníků, které jsou sice zajímavé, ale vzhledem k situaci je jejich vypovídající hodnota podle mne spíše menší, uzavřené otázky nedovolují dostatečně analyzovat změnu v postoji žáků. Zejména bych byla velmi opatrná s tím, vztahovat změny k využití aktivizujících metod (sama autorka přiznává, že žáci se v její osobě setkávají celkově s

novým přístupem k výuce i k nim samotným), argumenty pro toto tvrzení bych spíše hledala v pozorování, v nových vzorcích chování, pokud se ve třídě takové objevily.

I přes zmíněné výhrady je zřejmé, že autorka přistupovala ke své práci s velkým zájmem a nasazením a pečlivě se seznámila se zkoumanými koncepty. Práci hodnotím stupněm „velmi dobře“ a autorce přeji další příjemné chvíle při výuce v „její třídě“.

Možné otázky k obhajobě: Podpořte, prosím, argumentačně svůj závěr, že didaktické hry a diskusní metody jsou pro Vaši třídu nejvhodnější.

\*nehodící se škrtněte

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 21. 1. 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------