

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **PETRA SOLDÁTOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství Ze - Př

Katedra: pedagogiky a psychologie
práce:

Recenzent-vedoucí* diplomové

Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2010

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Protidrogová prevence na základní škole

DP je zaměřena na protidrogovou prevenci na ZŠ, zejména koordinaci protidrogových preventivních aktivit školou a na informovanost žáků 2. stupně o drogách, jejich postojů k drogám a o protidrogové prevenci.

V teoretické části autorka podává poměrně široký přehled o sociálně patologických jevech (nezaměřuje se pouze na drogovou problematiku); jedná se především o základní učebnicové informace, které se jen částečně vztahují k základní problematice DP, tedy k drogovým závislostem a protidrogové prevenci. Některé informace jsou až příliš zkratkovitě podané, a tím zavádějící (např. s. 15 „porod znamená pro dítě velmi traumatizující zážitek, který může být prvotním impulzem pozdějšího delikventního jednání“). Autorka také poměrně málo zmiňuje experimentování s drogou na úkor prostoru, který je věnován závislosti jako takové. Obecně méně akcentovány jsou též psychologické souvislosti drogové problematiky a vývojově psychologické hledisko.

Ve výzkumné studii autorka hodnotí plán primární protidrogové prevence na jedné vybrané škole a pokouší se sama pro tuto školu zpracovat minimální protidrogový program. Součástí výzkumné studie je též dotazníkové šetření mezi žáky týkající se jejich informací o drogách a protidrogové prevenci. V tomto směru autorce mimo jiné třeba vytknout, že málo uvažuje o validitě odpovědí probandů – odpovědi považuje za jednoznačný a nezkreslený obraz reality.

Pokud jde o tvorbu minimálního preventivního programu tvořeného autorkou, nabízejí se i některé otázky, např. nakolik je důležitá účast rodičů na besedách a přednáškách o drogách pořádaných školou? A naopak je účast rodičů na těchto akcích vyjádřením skutečného zájmu o protidrogovou problematiku? Není očekávání školy, že se rodiče zúčastní těchto besed, spíše výrazem bezradnosti školy v tom směru, jakým způsobem rodiče vlastně do protidrogové prevence zapojit? Dle mého soudu se mohla autorka do problematiky zanořit hlouběji a hledat např. způsob, jak zajistit lepší spolupráci rodičů a školy (obě dvě strany si něco „vyčítají“ a jsou se sebou vzájemně

nespokojeny) a hledat /navrhovat přínosné formy spolupráce (což nelze přejít jen vágním cílem „vytvořit účinnou formu komunikace“ – viz příloha). Podobné připomínky by bylo možno mít i k některým dalším aspektům vytvořeného minimálního preventivního programu.

Kvalitní je autorčina práce s literaturou a citacemi, chybí však cizojazyčné zdroje. Jazyková stránka je přiměřená, i když se autorka nevyhnula (byť ojedinělým) chybám (překlepům, nesprávným koncovkám slov apod.) a větám postrádajícím smysl (např. s. 16 „Jde o neustálé vyhledávání drogy, i přes vědomí jedinec dopadu rizik svého jednání zdraví.“).

I přes uvedené výhrady DP hodnotím jako poctivě zpracovanou, cením si autorčiny snahy a pečlivé prezentace výsledků.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VELMI DOBŘE**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------