

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Iva Haladová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: A-N ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 19.5.2010

prof. PaedDr. Iva Hudečková, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

***Název: Autonomie a kontrola ve vztahu k výkonové motivaci, flow prožitku a vůli studentů učitelství.***

Předložená diplomová práce je věnována pro učitele důležitému tématu, nakolik způsob vedení žáka (ve smyslu poskytované autonomie či kontroly nad ním) souvisí s projevy motivačních charakteristik tohoto žáka. Nelze hovořit přímo o tom, že by způsob vedení žáka jeho motivační charakteristiky ovlivňoval (např. jeho výkonovou motivaci, podmínky za nichž zažívá flow, či kontrola jednání), protože na jejich utváření má klíčový podíl vliv rodinného prostředí. Přesto znalost těchto souvislostí může učiteli poskytnout větší vhled do motivační struktury žáků. V tomto smyslu je třeba volbu tématu ocenit.

Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. Za zdařilejší považuji část teoretickou, kde diplomantka pěkným způsobem uspořádala poznatky o teorii autodeterminace, flow, výkonové motivaci a kontrole jednání (s výhradou, že autorka někdy až příliš kopíruje myšlenky autorů, o které se opírá). Autorka toto obtížné zadání zvládla dobře, vytvořila čtivý text, který umožňuje orientaci ve zmíněných oblastech motivační psychologie. Drobným nedostatkem je, že na str. 10 zaměňuje potřebu kompetence s kompetencí samou, když hovoří o tom, že nepatří mezi získané dovednosti či schopnosti. Dále pak poněkud ruší zařazení pasáže o výkonové orientaci do výčtu základních potřeb dle teorie sebedeterminace na str. 11.

Je škoda, že autorka se nepokusila na základě pečlivého zpracování teoretické části o rozvahu o možných hypotézách o vztazích autonomie a kontroly k ostatním motivačním charakteristikám, jimž věnovala pozornost.

To způsobuje obtížnou orientaci v praktické části práce, protože čtenář postrádá vymezení cíle, k němuž provedení výzkumného šetření směřuje, a autorce to dovolilo setrvat na velmi popisné prezentaci zjištění. V podstatě jen konstatuje velikost nalezených korelací, aniž by se pokusila je interpretovat vzhledem k názvu práce.

K praktické části mám ještě jednu hlavní výhradu, a sice ke zvolenému způsobu sběru dat – autorka neměla prakticky žádnou kontrolu nad kvalitou získávaných dat (zda oslovení

studenti porozuměli otázkám, jak dlouho trvalo zodpovídání otázek; vzorek tvoří ti, kteří byli ochotni vynaložit určité úsilí a vyplněný dotazník donést – což je svého druhu selekce, atd.). Autorka posunula své šetření do podoby ankety, přesto v práci zmiňuje dobrou validitu a reliabilitu nástrojů (která je ovšem vždy vázána na podmínky administrace a ty zcela pozměnila).

Po formální stránce je práce zpracována poměrně dobře, rušivé jsou ale gramatické chyby, (nejčastěji ve shodě podmětu a přísudku)

Celkově práce naplnila záměr prezentovaný v názvu, zejména v rovině teoretického přehledu, praktická část tak dobře využita nebyla.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 19.5.2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------