

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice
Katedra: anglistiky
Datum odevzdání posudku diplomové práce:
21.1.2010

Diplomant: Foukalová Tereza

Aprobace: AJ-NJ/ZŠ

Recenzent*)
Vedoucí*) diplomové práce
Mgr.Lenka Hessová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Postoje učitelů a žáků ve výuce angličtiny
Teachers' and pupils' attitudes in teaching English
(téma)

Práce Petry Foukalové si v teoretické části klade za cíl formulovat poznatky o postojích žáků i učitelů ve výuce. Teoretická část je obsáhlá a informace o zvoleném tématu jsou opravdu vyčerpávající. V teoretické části se tak uplatňuje poctivé studium literatury, kterou diplomantka pro svoji práci nashromáždila a nastudovala (viz seznam literatury na stránkách 79 až 82).

V praktické části se pak diplomantka zaměřuje na konkrétní postoje žáků ve výuce angličtiny. Ke svému výzkumu v praktické části volí metodu dotazníku, neboť tato jí umožňuje získané informace přehledně porovnat a výsledky zaznamenat v podobě přehledných grafů.

Oceňuji, že diplomantka pro svůj výzkum zvolila poměrně rozsáhlý vzorek odpovědí 317 (151 žáků 1. stupně ZŠ a 166 žáků 2. stupně ZŠ).

Kladně hodnotím podrobný popis vzorku a představení nezbytných informací týkajících se výzkumu, zjednodušeně řečeno, čtenář se dozví, kde, jak, proč a na kom diplomantka svůj výzkum prováděla. Snad by jen ještě mohla specifikovat čas, kdy dotazník provedla.

Velmi efektní je finální zpracování výsledků dotazníku do grafů (viz strany 44, 45, 46, 48, 50, 53, 54, 57, 59, 60, 61, 64, 65, 66, 67).

Za velmi šťastné také považuji odlišení formy dotazníku pro první stupeň a dotazníku pro druhý stupeň ZŠ. Bylo by však dobré vysvětlit, proč diplomantka ve cvičení „Aktivity v hodinách angličtiny“ dotazníku pro 2. stupeň ZŠ nezařadila do výčtu aktivit hru. Žáci ji pak doplňovali pouze do kolonky „volná odpověď“. Domnívám se, že kdyby byla tato aktivita v seznamu zařazena získala by větší procentuální zastoupení. Diplomantka by také mohla lépe podpořit své závěry, že „V obou variantách dotazníků se v největší míře prosadila odpověď, že mají ve vyučování nejraději hraní her.“ (viz str.72). Toto tvrzení však díky nezařazení „hry“ do seznamu cvičení *Aktivity v hodinách angličtiny* dotazníku 2. stupně ZŠ není pravdivé viz str.65, více bodů než volná odpověď(37) kam žáci většinou hru dopisovali, získaly aktivity: poslech písniček(97), práce ve skupinách(88), hraní rolí(52), diskuze ve třídě(48).

Nejslabším místem celé diplomové práce je diplomantčina neznalost shody podmětu s přísudkem a také velké množství zbytečných překlepů. Tento nedostatek jinak ucelenou a přehlednou práci velmi ruší. Pro demonstraci uvádím pouze některé chyby, které se prolínají celou diplomovou prací.

Formální:

„ Z povinně vyučovaných předmětů na 1.stupni ZŠ byly žáky nejlépe ohodnoceny pracovní činnosti, které s průměrnou známkou 1, 23. S minimálním odstupem 1, 28 na druhém místě volili žáci tělesnou výchovu.“ (52)

v pedagogické komunikace (12)

bývá podle Hendrich (15)

K rozsáhlému používání angličtiny a její velká oblíbenost zejména u mladší generace přispívá i fakt, že je dnes vládnoucím jazykem internetu. (17)

existují učitelé, které rozdělují žáky...celý 1. odstavec (23)

a případnými změny(23)

Pravopisné:

abychom věnovaly (1)

žáci zvolily (72)

učitelé poodhalovaly(74)

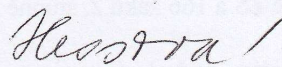
učitelé vytvořily (20)

oni naučily, používaly (31)

Vzhledem k velkému množství formálních nedostatků a vzhledem k výtce zmíněné ve čtvrtém odstavci tohoto posudku, navrhuji hodnotit práci Terezy Foukalové známkou velmi dobře.

- velmi dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



podpis oponentky diplomové práce

21.1.

V Českých Budějovicích dne 2010.....

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------