

Posudek oponenta bakalářské práce

název práce: **Problematika zadluženosti osob z pohledu pomáhajících profesí pracujících na psychiatrických odděleních.**

jméno autorky: Magdalena Maříková

studijní obor: Sociální a charitativní práce, 4. ročník, kombinovaná forma

vedoucí práce: RSDr. Ján Mišovič

oponentka: Mgr. Irena Bublíková

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A. aktuální	A
B. neaktuální	
C. originální	
D. standardní	
Téma práce:	
A. odpovídá studijnímu zaměření	A
B. neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A. práce je teoretická	A
B. práce má část teoretickou i praktickou	
Formulace cíle práce:	
A. cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	A
B. cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C. cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A. cíl práce byl naplněn	A
B. cíl práce nebyl naplněn	
C. cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A. logická	A
B. nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A. pro téma vhodná	A
B. pro téma nevhodná	
C. originální	
D. tradiční	
Vyváženost práce:	
A. práce je vyvážená	
B. práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	B
C. požadavkům neodpovídá teoretická část	
D. požadavkům neodpovídá empirická část	

Zahraniční odborné zdroje: **Hodnocení**
A. použity B
B. nepoužity

Citace:
a) splňují normu ISO 690 B, chybí přesné identifikace citací
b) nesplňují normu ISO 690

Počet citací v textu:
A. je přiměřený A
B. nedopovídá rozsahu a tématu práce

Jazyková úroveň práce:
A. práce obsahuje gramatické chyby A
B. práce neobsahuje gramatické chyby

Stylistická vypělost práce:
A. je na výborné úrovni B
B. je na průměrné úrovni
C. neodpovídá nárokům bakalářské práce

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:
A. je mimořádné a velmi funkční C
B. je velmi dobré
C. standardně doplňuje text
D. je nedostačující

Přínos práce

Přínos práce:
A. přináší „novum“ B
B. nepřináší žádné nové myšlenky

Využitelnost v praxi:
A. práce je využitelné v praxi B
B. práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
C. práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

Další hodnocení práce:
Velmi aktuální téma práce úzce zaměřené na hospitalizované v psychiatrických zařízeních. Ke škodě práce se autorka, mj. zdravotní sestra, v **teoretické části** tematicky odchýlila od zdravotnické pomoci, která mezioborově řeší nepříznivé sociální důsledky hráčů, dlužníků. Okrajově hlavní téma nabízí až ve třetí kapitole, obecně. Podkapitola 3.1 Sociální práce na psychiatrických odděleních, tu zredukovala na výčet diagnostických kategorií podle MKN 10. revize, z ní chybně opsala a zredukovala některé terminologické názvy. Rozsáhle zpracovaná 2. kapitola Sociální práce se zadluženými lidmi je nadbytečná a úzce **stanovený cíl práce se vytrácí.**

Výzkumná část : výsledná data jsou přehledně vypracována, Závěr obecný. Nepřesnosti na str.30 chybí označení obrázku a specifické údaje, výzkumný vzorec nemusela procentuálně, chybně převádět (16 dotazníků není 100 %). Grafy č. 2 a č.3 jsou nadbytečné, jednoduchá odpověď by byla dostačující, pokud roste počet pacientů je jen domněnkou.

Otázka pro autorku k obhajobě práce:

Vysvětlete rozdíl mezi klinikou a oddělením – termín z BP.
Jaké jsou principy a cíle krizové intervence?

Celkové hodnocení práce:

Posuzovanou práci **doporučuji k obhajobě**, navrhuji hodnocení: **velmi dobře – dobře.**

Vypracovala: Mgr. Irena Bublíková 

V Českých Budějovicích dne 18.5.2012

Hodnocení empirické části práce

	Hodnocení
Náročnost realizace empirického šetření:	
A. vysoká	
B. střední	B
C. nízká, ale dostačující	
D. nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
Stanovení hypotézy:	
A. jsou správně formulovány	A
B. jsou nesprávně formulovány	
C. neodpovídají teoretickým východiskům	
Využití metody a techniky šetření:	
A. jsou adekvátní	A
B. nejsou adekvátní	
Výzkumná technika je koncipována:	
A. správně	A
B. nesprávně	
Interpretace dat:	
A. je adekvátní	A
B. je neadekvátní	
Diskuze výsledků:	
A. je mimořádná, velmi přínosná	C
B. je velmi dobrá	
C. je standardní	
D. je nedostačující	
E. je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

	Hodnocení
Rozsah práce:	
A. odpovídá požadavkům	A
B. neodpovídá požadavkům	
Práce s odbornými zdroji:	
A. počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	A
B. počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
Hodnocení druhu odborných zdrojů:	
A. použity zastaralé odborné zdroje	B
B. použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	
C. použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D. použity nevhodné zdroje	