

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště:

Datum odevzdání posudku: 21.1.2011

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Prchalová

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Jiří Beran

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Skupiny ohrožené nezaměstnaností a využití alternativních možností pracovních poměrů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Předložená bakalářská práce splňuje požadovaný rozsah. Stejně tak je dodržena logická posloupnost jednotlivých kapitol a témat. Práci lze vytknout pouze určitou nevyváženost z pohledu teoretické a praktické části. Část praktická mohla být rozsáhlejší a podrobnější s lépe popsány výsledky dotazníkového šetření.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Zvolená metoda dotazníkového šetření pro získání aktuálních dat z praxe je vhodná. Rovněž zdroje teoretických dat jsou relevantní ke studované problematice. Bohužel, v práci nejsou jasně stanoveny cíle. Rovněž stanovení hypotéz je nedostatečné, formulace druhé hypotézy je nevyhovující.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Zdroje dat jsou vybrány převážně vhodně, je třeba zmínit, že na toto téma zatím příliš podkladových materiálů není k dispozici. Studentka dodržela ve své práci pravidla citací, informační prameny byly využity vhodně, nicméně je nutné vytknout, že studentka nevěnovala odpovídající pozornost zapracování těchto dat. To se projevuje jistou nekontinuitou práce (viz např. kapitola věnující se již proběhlým projektům na dané téma).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Přestože studentka rozumí a bezesporu zná danou problematiku, její popis v práci není úplný. Ne vždy se autorce podařilo aplikovat své znalosti a srozumitelně je v práci uvést. To je patrné zejména v praktické části práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Cíle práce nebyly jasně formulovány, jejich naplnění prací lze těžko posoudit. První hypotéza byla studentkou více méně potvrzena, u druhé hypotézy je již její formulace diskutabilní a stejně tak výsledky vyplývající z dotazníkového šetření. Aplikovatelnost práce v praxi je málo pravděpodobná.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Z pohledu stylistického zpracování bakalářská práce trpí na mnoha místech vyjadřovací nepřesností autorky, některé věty jsou postaveny nejasně a jsou obtížně srozumitelné. Použité neobratné věty někdy ani nedodržují základní pravidla gramatiky, čtení celé práce je nesouvislé.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Po formální stránce má předložená bakalářská práce spíše dobrou úroveň. Zejména praktická část práce je ale strukturována nepřehledně, uváděné grafy a tabulky by bylo třeba lépe prezentovat. Např. součet procent grafu č. 6 na straně 59 nedává dohromady 100 %.

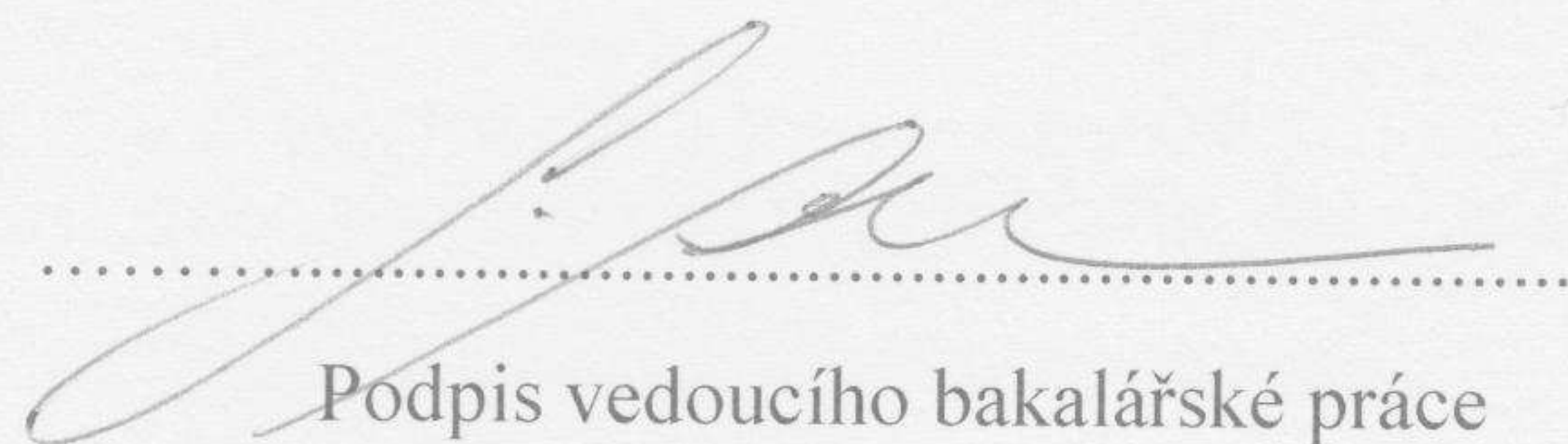
Otázky k obhajobě:

1. Opravdu se domníváte, že žádné zákonné normy neztěžují zaměstnavatelům zaměstnávání osob na alternativní pracovní poměry?
2. Jak si vysvětlujete, že velká část respondentů dává přednost zkrácené pracovní době před jinými alternativními pracovními poměry, které jsou uvedeny v grafu č. 7.
3. Z práce jasně nevyplývá, zda uchazeči z Vámi vybraných skupin mají či nemají zájem o alternativní pracovní poměry. Vysvětlete prosím blíže tento bod.
4. Je zapotřebí zvýšit všeobecnou povědomost o možnostech alternativních pracovních poměrů jak mezi zaměstnavateli, tak i mezi uchazeči? Pokud ano, jakou formou?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

V Českých Budějovicích dne 21.1.2011


.....
Podpis vedoucího bakalářské práce