

Příloha k protokolu o SZZ č.  
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
Pracoviště: katedra geografie  
Datum odevzdání posudku: 25. 5. 2011

Jméno a příjmení studenta:  
Lucie Tinková  
Obor: GEVES  
Oponent bakalářské práce:  
Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Legální pracovní imigrace a Česká republika po roce 2004

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je na první pohled přehledně strukturována do tématicky ohraničených kapitol. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou však velice krátké (převážně v rozmezí 1–3 strany) a je jich příliš mnoho (text má rozsah 64 stran, přičemž je rozčleněn na 8 kapitol a 33! podkapitol). Některé podkapitoly či dokonce kapitoly (například ta věnovaná metodologii) mají méně než jednu stranu. Již toto přehnané členění textu napovídá, že autorka předložila značně povrchní text.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se v předloženém textu věnuje problematice legální pracovní imigrace v České republice po roce 1989, přičemž jejím hlavním cílem je popsat a zhodnotit pilotní projekt *Výběr kvalifikovaných zahraničních pracovníků*. Práce je tak zejména deskriptivně kompilační s nesmělými pokusy o interpretaci a analýzu vyčtených dat a závěrů. Kapitola věnovaná metodologii je, i vzhledem k jejímu malému obsahu, zcestná. Autorka vymezuje svoji metodu jako "studium a rozbor dat a dokumentů" (s. 10), což ještě odpovídá obsahu předložené práce. Následně se však autorka hlásí k metodě obsahové analýzy, tuto však v jejím textu nikde nenajdeme. Autorka v metodologické kapitole například píše: "Obsahovou analýzu použiji převážně pro systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství" (s. 10), tato věta však zřejmě patří do zcela jiné práce, neboť autorka žádnou obsahovou analýzu zpravodajství ve svém textu nepředkládá. S ohledem na skutečnost, že i samotná kompilace dat a informací je nekvalitní, považuji metodologickou stránku práce za nedostatečnou.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložený text je povytce kompilací několika málo zdrojů. Například 4. kapitola věnovaná vývoji migrační politiky po roce 1989 je téměř výhradně založena na parafrázích jedné knihy (Barša, Baršová 2005), kapitola 5. věnovaná projektu *Výběr kvalifikovaných zahraničních pracovníků* vychází téměř výhradně z oficiálních on-line zdrojů věnovaných právě tomuto projektu (tato kapitola by se dala shrnout do stručné věty "viz Zpráva o realizaci pilotního projektu v letech 2003 - 2008", respektive "viz <http://www.imigracecz.org/>"). Skutečnost, že práce je téměř výhradně kompilací cizích zdrojů se zcela minimálním vkladem autorky, by byla v rámci bakalářské práce ještě přijatelná. Avšak autorka své nadměrné kompilování nezvládla ani po formální stránce: na mnoha místech doslovně cituje delší pasáže z odkazovaných textů, avšak tyto nevkládá do uvozovek. Například větu "Migrace obyvatelstva je nedílnou součástí probíhajícího procesu obecné globalizace." (s. 11) lze nalézt v mnoha textech a zdrojích (viz např. <http://www.keg.zcu.cz/veda/migrace/zduvod.htm>), rozhodně ji však nelze připsat autorce, a tudíž by měla být v uvozovkách. Totéž platí o větě: "Migraci je označován proces prostorového přemísťování osob přes hranice, spojený se změnou místa bydliště na dobu kratší či delší, případně natrvalo." (s. 11). Dále např. na s. 13 autorka doslovně přebírá nebo jen mírně upravuje pasáže z textu Baršová, Barša 2005, avšak tyto opět nevkládá do uvozovek (za přebíráními pasážemi autorka sice v závorce odkazuje na text manželů Baršových, avšak neuvádí ani alespoň stranu, ze které text přebírá). V tomto nekorektním stylu je napsána téměř celá čtvrtá kapitola a de facto celá práce.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

S ohledem na omezený vklad autorky lze jen těžko posuzovat prokázání specifických znalostí a schopnost jejich aplikace na konkrétní problém. Autorka se v převážně kompilovaném textu nedopouští pojmových, konceptuálních či faktografických nepřesností.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka své deskriptivní cíle naplnila a popsala projekt *Výběr kvalifikovaných zahraničních pracovníků*. Zhodnocení projektu je velmi omezené, autorka nedokázala vybočit nad rámec oficiálních s projektem spojených informačních zdrojů. Aplikovatelnost v praxi je de facto nulová, závěry, ke kterým autorka došla, nepřekračují obsah dokumentu Zpráva o realizaci pilotního projektu v letech 2003 - 2008.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Pasáže, ve kterých autorka nepřebírá či neparafrazuje cizí texty, jsou stylisticky nevybroušené, autorka se vyjadřuje v dlouhých a heslovitých větách. Na některých místech se například zdá, že autorka nechápe, k čemu slouží interpunkční znaménka. Dobrou ilustrací tohoto nekultivovaného písemného projevu je hned druhý odstavec v úvodu práce: „Následující samostatná kapitola přiblíží migraci a migrační politiku po roce 2006, toto období je charakteristické významnými změnami, těmi nejdůležitějšími jsou změny v migrační politice po vstupu ČR do Evropské unie a fakt, že se Česká republika stala součástí Schengenského prostoru.“ (s. 8) V práci se vyskytují gramatické chyby, opět převážně v interpunkci, jako např.: "Migranty, kteří se rozhodnou usadit natrvalo v dané cílové zemi čeká složitý proces adaptace."

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má uspokojivou grafickou úroveň, z formálního hlediska je přijatelná až na výše uvedené nedostatky v práci s literaturou a zdroji.

#### Otázky k obhajobě:

S ohledem na nízkou kvalitu předložené práce a s ohledem na formální nedostatky zejména při práci s literaturou a zdroji hodnotím práci jako nevyhovující. K obhajobě nemám žádné otázky.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

V Českých Budějovicích dne 25.5.2011

  
Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

.....  
Podpis oponenta bakalářské práce