

Příloha k protokolu o SZZ č.....  
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice  
Katedra: Ateliér arteterapie  
Datum odevzdání posudku:  
13.5.2011

Diplomant: Mgr.Petra Řeháková

Aprobace: Arteterapie  
Recenzent\*)  
Vedoucí\*) diplomové práce  
Doc.PaedDr.Jan Slavík,CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Hranice arteterapie a artefiletiky

(téma)

Posuzovaná bakalářská práce Mg. Petry Řehákové si klade za cíl vymežit společné a rozdílné prvky arteterapie a artefiletiky, pomocí kterých se navrhnu klasifikační oblasti pro určení hranic mezi oběma obory (srov. s. 7 posuzované práce). Dílčími cíli je definování klíčových pojmů, zmapování historických okolností při utváření rozsahu a obsahu probíraných oborů a schematický popis průběhu a oblastí působení rožnovské školy arteterapie a artefiletiky (tamtéž). Autorka se záměrně soustředila na národní kontext, pro který jsou obě pojetí příznačná (srov. s. 8, 46 aj.) – to jí umožnilo získat úplný přehled dosud publikovaných textů, které se k její problematice vztahují.

Uvedené cíle jsou postupně splněny výkladem specifických rysů arteterapie (s. 8 – 21), artefiletiky (s. 22 – 28) a rozbohem společných oblastí i stěžejních odlišností, který ústí do návrhu indikačních znaků odlišujících oba přístupy (s. 29 – 45).

Téma práce P. Řehákové je aktuální a závažné zejména s ohledem na vymezení kompetencí mezi terapeutickou a vzdělávací či výchovnou sférou s doprovodnými důsledky i pro odpovídající instituce. Autorka řešením svého bakalářského úkolu nashromáždila poznatky, které podpoří porozumění pro specifické i společné rysy a usnadní rozhodování anebo hodnocení výkonů ve zkoumaných oblastech.

V textech podobného typu jako posuzovaná práce bývá obtížné najít přiměřenou míru mezi hloubkou analytického záběru a zobecňováním. S tímto nárokem se autorka vyrovnala se ctí – s citem pro smysl věci vybírá důležité pojmy a ke kvalitě textu přispěla i její dovednost přehledně modelovat zkoumanou problematiku do vizuálních schémat (s. 19, 25, 42) nebo klíčových kategorií (s. 45). Modely jsou odpovídajícím způsobem doloženy výkladem, kterému dodávají na přehlednosti a jasnosti.

Jak napovídají předcházející odstavce, v celkovém pohledu považuji práci P. Řehákové za přínosnou a zodpovědně zpracovanou. Jen místy bych doporučil prohloubit či zpřesnit výklad.

Na s. 6 zmiňovaná problematika Kuhnova pojetí vědeckých revolucí operuje pouze s pojmem „krize“, ale opomíjí některé další podstatné pojmy (vědecké paradigma a jeho vztah k vývoji teorii a k pojetí vědeckých faktů), takže vyznívá poněkud zkresleně – nicméně pro další usuzování v bakalářské práci to nemá negativní důsledky. Na s. 10 by z formulace „...expresivní, „prožitková“ forma...“ vyplývalo, že exprese může být ztotožněna s prožitkem, to by ale bylo závažné omezení pro hlubší výklad (viz např. kritiku N. Goodmana proti jen emočnímu a prožitkovému interpretování exprese v tehdejší tradici tzv. emotivismu). Na s. 16 je připomínána „...reprezentace aktuálně nepřítomných objektů a situací“, která by zasluhovala zmínku o artefiletickém pojetí teorie fikčních světů v kontextu přístupu K. Waltona. Na s. 25 mi ve schématu chybí zjevné uvedení vlivu kulturního kontextu, který je pro artefiletiku klíčový a je pak zdůrazněn až v souvislosti se vzdělávacím motivem na s. 36 a návaznosti na to na s. 45 v závěrečném shrnutí.

Z uvedených připomínek vyplývají náměty pro diskusi u obhajoby. 1) Hluběji probrat problém exprese, zejména s ohledem na odpovídající myšlenky N. Goodmana (*Jazyky umění*, 2007, s. 54 n.). 2) Vysvětlit problematiku tzv. *propu*, příp. reálné metafory (Summers), v návaznosti na tezi o „...reprezentaci aktuálně nepřítomných objektů a situací“ (mám na mysli otázku v psychoanalýze spojovanou s tzv. testováním reality, příp. s nynější problematikou různých modů mentální reprezentace v pojetí P. Fonagy a M. Target).

Závěr:

Posuzovaná bakalářská práce P. Řehákové *Hranice arteterapie a artefiletiky* splňuje nároky standardně kladené na texty tohoto typu a doporučuji ji k obhajobě s předpokladem úspěšného výsledku.

- výborně -

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



podpis vedoucího bakalářské práce

13.5.

V Českých Budějovicích dne ..... 2011

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------