

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 18.5.2011

**Jméno:** Jana Sládková

**Obor:** GEVES

**Oponent bakalářské práce:**

RNDr. Jiří Čekal, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Plzeň – poloha, struktura, infrastruktura a obraz města

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A B C N

Předložená práce je poměrně rozsáhlá, kromě 72 stran textu (některé pasáže jsou navíc psané velmi malým písmem, důvod ale autorka nikde nezmiňuje) obsahuje i cca 20 stran příloh. Určité slabiny však vykazuje její vnitřní struktura. Zejména řazení Rozboru literatury až za popisnou kapitolu charakterizující město Plzeň je nelogické. Podobně některá témata, např. týkající se dopravy či polohy města, jsou rozdrobena do více kapitol.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A B C N

Řada cílů je dobře formulována v Úvodu. V práci však zcela chybí metodická kapitola. Přestože některé dílčí metodické poznámky jsou obsaženy v příslušných analytických kapitolách, zastřešující přehlednou metodiku, která by shrnula nejdůležitější pojmy a postupy užití v práci, nahradit nemohou.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Autorka pracuje s celou řadou různých pramenů, převládá však regionální literatura, zatímco odborné literatury je poměrně málo. Citační normy jsou v zásadě dodrženy, s výjimkou neuvádění data přístupu u internetových zdrojů.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A B C N

Práci chybí ucelenější teoretický základ, což zřejmě souvisí s výše uvedeným nedostatkem odborné literatury. Takto pojaté téma se mi jeví pro bakalářskou práci poněkud široké, nicméně ...

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|   |   |          |   |
|---|---|----------|---|
| A | B | <b>C</b> | N |
|---|---|----------|---|

... autorce se podařilo shromáždit značné množství relevantních informací o městě Plzni, rozsah některých analytických částí je ale až příliš podrobný bez pokusu o lepší uspořádání a nadhled. Ve výsledních práce se tak čtenář poněkud ztrácí. Také Závěr se většinou omezuje na popis obsahu jednotlivých kapitol bez shrnutí nejdůležitějších zjištění a náznaku aplikace.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|          |   |   |   |
|----------|---|---|---|
| <b>A</b> | B | C | N |
|----------|---|---|---|

Jazykově a stylisticky je práce na velmi solidní úrovni, překlepy se vyskytují pouze ojediněle.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

|   |          |   |   |
|---|----------|---|---|
| A | <b>B</b> | C | N |
|---|----------|---|---|

Grafická a formální stránka práce je na úrovni spíše průměrné. Vyskytují se např. nadpisy podkapitol na konci stránek (18, 35, 48) či samostatný řádek textu pod mapou na str. 20. Diskutabilní je i volba stejného druhu písma pro jednotlivé úrovně kapitol. Některé mapy a tabulky mohly být zpracovány pečlivěji. Přílohová část práce není nijak oddělena, stránky příloh se navíc nečíslují.

### Otázky k obhajobě:

Diplomantka si zvolila poměrně náročné a rozsáhlé téma, což byl zřejmě jeden z důvodů, že již nedošlo k posunu analytických částí také do alespoň náznaku syntézy a aplikace (viz bod 5). Jaké konkrétní možnosti využití své práce tedy autorka spatřuje?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|             |                        |           |               |
|-------------|------------------------|-----------|---------------|
| A - výborně | <b>B - velmi dobře</b> | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|------------------------|-----------|---------------|

18.5.2011

RNDr. Jiří Čekal, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta bakalářské práce