

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2011

Jméno: Lukáš Bajt

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Jiří Čekal, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Prostorová mobilita obyvatel Českobudějovicka (využívání městské hromadné dopravy)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rozsah práce lze označit za přiměřený, obsah za vyvážený. Určitou kritiku však zaslouží její členění. Zejména subkapitola 2.2. nepatří Rozboru literatury, ale měla by tvořit nejlépe samostatnou kapitolu, která by mohla zahrnovat i obsah subkapitoly 3.1., jejíž řazení v metodice je také diskutabilní. Hlavní kapitoly 5 a 6 by pak bylo vhodné spojit do jedné.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce a hypotézy považuji za vhodně stanovené. Ani k metodickým postupům nemám žádnou zásadnější výtku.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rozsah literatury je sice poměrně stručný, ale autor prokázal dovednost s ní v textu dobře pracovat. Po formální stránce se však nevyvaroval drobnějších prohřešků jako je nejednotnost některých citací či používání celých křestních jmen autorů v seznamu literatury, kde navíc chybí položka Rodrique 2002.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomant prokázal odpovídající orientaci ve studované problematice.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	----------	---	---

Cíle práce byly splněny a výsledky vhodně vyhodnoceny. Je však trochu škoda, že v rámci dotazníku nebyl dán respondentům prostor pro vyjádření konkrétních připomínek ke kvalitě MHD, což by nepochybně přispělo ke zvýšení aplikační hodnoty práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	----------	---	---

Celková úroveň textu je solidní, vyskytují se však občasné překlepy a gramatické chyby, výjimečně i nestandardní zkratky (např. „čís.“) či pojmy („intenzivnost“).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	----------	---	---

Grafickou stránku práce lze hodnotit jako velmi dobrou.

Otázky k obhajobě:

Vyplývaly z výzkumu nějaké konkrétní náměty na zlepšení organizace či kvality MHD v Českých Budějovicích?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

18.5.2011

RNDr. Jiří Čekal, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta bakalářské práce