

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: Pěstounská péče se zaměřením na SOS Dětské vesničky v ČR (porovnání s Rakouskem)
jméno autora/ky: Lucie Kratochvílová
studijní obor: Sociální a charitativní práce
oponent: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	+
Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+
Formulace cíle práce:	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	+
Naplnění stanoveného cíle:	
A) cíl práce byl naplněn	
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	+
Struktura práce:	
A) logická	+
B) nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	+
Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	+

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:	Hodnocení
A) vysoká	
B) střední	
C) nízká, ale dostačující	+
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
Stanovené hypotézy:	
A) jsou správně formulovány	
B) jsou nesprávně formulovány	+
C) neodpovídají teoretickým východiskům	+
Využité metody a techniky šetření:	
A) jsou adekvátní	
B) nejsou adekvátní	+
Výzkumná technika je koncipována:	
A) správně	
B) nesprávně	+
Interpretace dat:	
A) je adekvátní	
B) je neadekvátní	+
Diskuze výsledků:	
A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	
D) je nedostačující	+
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	+

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:	
A) odpovídá požadavkům	+
B) neodpovídá požadavkům	
Práce s odbornými zdroji:	
A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	+
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
Hodnocení druhu odborných zdrojů:	
A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	+
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	
Zahraniční odborné zdroje:	
A) použity	+
B) nepoužity	

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	+
B) nesplňují normu ISO 690	
Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	
Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	+
B) práce neobsahuje gramatické chyby	
Stylistická vyspělost práce:	
A) je na výborné úrovni	+
B) je na průměrné úrovni	
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	
Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	+
B) je velmi dobré	
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	
Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Teoretická část práce je věnována systému náhradní rodinné péče a SOS vesniček v ČR. Tato část není přehlcená detaily a je srozumitelná. Čtenel textu však bude postrádat pojednání o témze v Rakousku.
- Výzkumná část je nedostatečně zpracována. Autorka práce sice prováděla výzkum, ale nevysvětluje jeho zdůvodnění, cíl a otázky, které chce tímto výzkumem zodpovědět. Na s. 28 sice autorka odkazuje na Přílohu č. X, kde se nalézají otázky pro rozhovor, to však nejsou výzkumné otázky. Toto jejich označení je mylné. Nabízí se tak otázka, k čemu tento výzkum a jeho závěry je dobrý?
- Problematická jsou kritéria, která si autorka stanovila jako srovnávací mezi systémem SOS dětských vesniček v ČR a Rakousku. Na základě čeho byla stanovena?
- K metodice výzkumu je třeba podotknout, že existují pochyby, proč autorka použila jako jedinou techniku výzkumu polostandardizovaný hloubkový rozhovor (viz s. 28) např. také k popisu historie vzniku SOS vesniček v ČR (s. 34). Stejně tak informace např. o věku umístovaných dětí v Rakousku (s. 35). Odpovídající metodou by byla analýza dat.

- Výsledky výzkumu jsou jasné. Přehlednost velmi vylepšila tři grafická shrnutí v podobě tabulek (s. 30, 33 a 35). U tabulky č. 3 na s. 35 neodpovídá název tabulky jejímu obsahu. Název je zacílen na komparaci dětí z SOS vesniček, ale obsahem tabulky je spíše systém umístování dětí do SOS vesniček.
- Diskuze je do práce začleněna, ovšem je nedostatečná. Autorka zde spíše shrnuje závěry svého porovnání českých a rakouským vesniček a více závěry nerozvádí. To je však ke škodě těchto závěrů, protože nejsou zasazeny do kontextu a budí dojem jednoduchosti a chudosti. Fakta jako např. financování vesniček zde a v Rakousku, osoba psychologa a jeho personální fungování ve vesničce, jsou zajímavé, ale pokud nejsou tato fakta okomentována a zasazena do kontextu, tak jsou jen prostým konstatováním a autorka nemusela k jejich získávání používat náročné metody kvalitativního výzkumu. Co když např. fungování psychologa v českých podmínkách (jeho stálá přítomnost a pravidelné kontrolování vesniček) není lepší variantou? Co když rakouský model (ambulantní model) je plně funkční a dostačující? Protože toto komentování výsledků výzkumu v práci chybí, můžeme říci, že interpretace výsledků je nedostatečná.

otázky pro autorku k obhajobě práce:

- Proč je výzkumná část práce zaměřená na srovnání SOS dětských vesniček v ČR a právě Rakousku?
- Proč je použita technika rozhovoru pro srovnání historických faktů systémových informací?

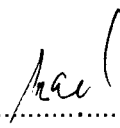
Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce má výzkumnou část, se kterou však autorka nepracuje podle metodických pravidel.

Chybí návaznost mezi teoretickou částí práce a koncepcí komparace SOS dětských vesniček v ČR a Rakousku. I přes výhrady k praktické části však hodlám autorku práce pochválit, protože pokusit se o praktickou část je vždy cennější než kompilovat pouze teoretickou práci.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení **dobře**.

v Českých Budějovicích dne 09. 05. 2011


.....

zpracovala Lucie Maliňáková