

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita
Pedagogická fakulta

Diplomant: Kateřina ŽELNOVÁ

Katedra: Výchovy ke zdraví

Aprobace: Výchova ke zdraví

Datum odevzdání posudku: 15.5.2011

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Rámcově vzdělávací program a jeho realizace v praxi Základní školy

Zahrádka v Praze

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá problematikou aktuálně platného rámcově vzdělávacího programu a jeho realizací formou konkrétního školního vzdělávacího programu (ŠVP) v praxi Základní školy Zahrádka v Praze, jejímiž žáky jsou děti s těžkým kombinovaným postižením a s poruchami autistického spektra.

V teoretické části se věnuje základním pojmům souvisejících se zvolenou tematikou – od historického vývoje vzdělávání osob s postižením, systému vzdělávání až k současnému RVP. Předkládá i přehled základních dokumentů speciálního školství a vzhled do trendů ve vzdělávání žáků se speciálními potřebami v porovnání s evropskými zeměmi. V jednotlivých kapitolách, které na sebe logicky a přehledně navazují, prokazuje autorka svoji znalost tématu, včetně orientace ve školské legislativě. Text je psán odborným jazykem s využitím vhodných citačních zdrojů. Bohužel z formálního hlediska musím vytknout chybu při používání citační normy ČSN ISO 690 v „Seznamu použitých zdrojů“, včetně úpravy u elektronických zdrojů. Připomínkuji i další citační nedostatky:

- v textu není zcela jasná citace na straně 13 – Autor, 2010, on-line,
- Ludvíková, 2005 (s. 10) – v Seznamu je uvedena Ludvíková, 2005,
- Winter, Mazurek, 2010, on-line (s. 17) – špatná úprava,
- Pechánek, 2005 (s. 20) není uveden v Seznamu literatury, obdobně i MŠMT, 2004, on-line (s. 30),
- Kaprálek, 2004 (s. 30) – v Seznamu uveden Kaprálek, Bělický, 2004,
- Pipeková, 2007 (s. 26) – v Seznamu uvedena jen publikace Pipeková, 2006.

V psaném textu se občasně vyskytují drobné gramatické chyby, na některých stranách není dodržena standardní úprava (např. s. 18, 24, 25, 27, 30, 31, 33 apod.) včetně identifikačních stran, které se nečíslují.

V praktické části autorka sleduje realizaci RVP v podobě ŠVP na konkrétní základní škole. Efektivnost ŠVP vykazuje porovnáním hodnocení sledovaného vzorku žáků (5) s půlročním odstupem. Cíl práce (s. 31) by měl být jasným a stručným konstatováním, odborné otázky je vhodné číslovat. Kapitola 4.2 (s. 34 – Charakteristika sledovaného souboru) by měla obsahovat skutečně jen data šetřených respondentů – zde konkrétně jednotlivé kazuistiky, případně charakteristiku prostředí (zde charakteristiku školy a její klientely).

Ostatní údaje (jedná se o výňatek z konkrétního ŠVP) by bylo vhodnější zakomponovat do kapitoly 4.3 (Organizace experimentálního šetření).

Výsledková část (kapitola 5) je založena na metodě pozorování, škálování a komparace. Sledované hodnoty jsou u každého klienta slovně popsány a následně vyjádřeny i v grafech a tabulkách – u těchto materiálů však chybí název a vlastní popisná část. Vyhodnocení původně stanovených odborných otázek a předpokladů figuruje v kapitole 6 (s. 66 – Diskuse), vlastní diskuse je však minimální.

Práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům snižuji klasifikaci o jeden stupeň.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 27 uvádíte, že na základní škole se nevyučují podle RVP všechny ročníky, pouze první ročník každého stupně. Dokážete vysvětlit proč?
2. Z výsledků vyplývá, že ŠVP ZŠ Zahradka je přínosný pro rozvoj a vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Jaké byly postoje edukátorů při jeho zavádění do praxe?

Kaunoy

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích, dne 15.5.2011

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------