

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA

Katedra praktické teologie

Mgr. Michal Opatrný, Dr. theol.

Kněžská 8. 370 01 České Budějovice

mopatrný@tf.jcu.cz

Posudek oponenta bakalářské práce: *Měkké a tvrdé dovednosti sociálního pracovníka*

Autorka, (studijní program): Libuše Hantová. (SCHP)

Předkládaná bakalářská práce se věnuje tzv. měkkým a tvrdým dovednostem sociálních pracovníků. Sestává z devíti kapitol, obsahuje úvod, závěr, seznam použitých zdrojů a další formální náležitosti. Přes dílčí nedostatky je třeba ocenit zejména autorčin výzkum, který sledoval reflexi videonahrávek respondenty.

Formální stránka práce

Z vážnější formální chyby je třeba považovat to, že na s. 25-28 je patrná nedostatečná práce s odkazy. To, co se zde uvádí o nutných znalostech sociálního pracovníka z jiných oblastí, by mohlo být za využití (většího množství) odborné literatury popsáno přesněji. Absence zdrojů pak autorku vede k mylným či minimálně sporným tvrzením, že např. filosofii může sociální pracovník využít kvůli tématu smrti a umírání. Autorka tak přehlíží jak to, že pro toto téma je stejně nebo lépe využitelná teologie, tak i skutečnost, že filosofie a její pohled na člověka a společnost stojí především u základů sociální práce.

Z formálního hlediska nelze opomenout, že na s. 36nn není uvedeno, jak přesně byly vybírání respondenti pro autorčin výzkum, resp. jak byly vybírání respondenti z řad profesionálních sociálních pracovníků a laiků. samotná prezentace výsledků výzkumu v tabulkách mohla být uchopena zdařileji. Údaj „Celkem“ ve všech tabulkách vychází z řádků, měl však vycházet ze sloupců. Není totiž až tak zajímavé, kolik respondentů ze všech tří skupin dohromady danou dovednost rozpoznalo, ale kolik dovedností celkem rozpoznala daná skupina. Tento údaj v tabulkách není, zatímco údaj o tom, kolik respondentů ze všech tří skupin danou dovednost rozpoznalo, je vzhledem k tématu výzkumu spíše podružný. Dílčím nedostatkem je, že nikde není vysvětleno, co je míněno šedým podbarvením některých polí v tabulkách.

K výtisku práce, který obdržel oponent, bohužel nebylo přiloženo CD/DVD s videozáznamy, které sloužily při výzkumu.

Jazyková stránka práce a grafická úprava

Z předkládané diplomové práce je patrná snaha o pečlivé zpracování, styl práce je čtivý, nicméně se v práci z jazykového hlediska vyskytly určité nedostatky: Autorka v celé práci používá chybně interpunkční znaménka -- čárky ani tak nechybí, jako jsou příliš často tam, kde vůbec být nemají, příp. jsou v souvětích špatně umístěny. Z jazykového hlediska je dále na s. 8 nešťastně zakomponována citace označená pozn. 3. Text zde není souvislý. Na s. 21 je částečně zaměněn žánr kap. 2.2, která z hlediska svého obsahu není shrnutím, ale spíše závěrem.

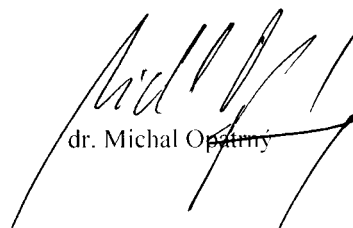
Obsahová stránka práce

Na s. 56nn se autorka pokouší kontextualizovat výsledky získané svým výzkumem. Je ovšem sporné, zda takto pojatá kontextualizace je pro téma práce skutečně přínosem. Autorka zde totiž uvádí Musilovy typy sociálních pracovníků. Jejich souvislost s výzkumem, kde měli profesionálové a studenti z prostředí sociální práce a laici rozpoznávat dovednosti sociálního pracovníka, však není zřejmá. Lze si ovšem představit, že Musilova typologie by mohla být součástí teoretických východisek výzkumu.

Předkládaná bakalářská práce se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu. Přes dílčí nedostatky ve zpracování a práci se zdroji prokazuje splnění požadavků kladených na kvalifikační práci tohoto typu.

Celkové hodnocení: **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Českých Budějovicích, 14. 5. 2011



dr. Michal Opátný