

posudek vedoucí bakalářské práce

název práce: Měkké a tvrdé dovednosti sociálního pracovníka
jméno autora/ky: Libuše Hantová
studijní obor: Sociální a charitativní práce
vedoucí: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	+
D) standardní	
Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+
Formulace cíle práce:	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	+
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A) cíl práce byl naplněn	+
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A) logická	+
B) nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	+
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	
Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	+
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení

+

Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

+

Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

+

Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

+

Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

+

Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

+

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

+

Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

+

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

+

Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

+

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	+
B) nesplňují normu ISO 690	
Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	
Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	+
Stylistická vypělost práce:	
A) je na výborné úrovni	+
B) je na průměrné úrovni	
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	
Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	+
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	
Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	+
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Teoretická část je pestrá a přímo se vztahující k tématu měkkých a tvrdých dovedností. Autorka použila vhodné zdroje. Z publikací, které primárně nejsou určeny oblasti sociální práce (např. Tepper, B. *Manažerské znalosti a dovednosti* nebo Mühleisen, S., Oberhuber, N. *Komunikační a jiné měkké dovednosti*), citlivě použila validní pasáže platné právě pro sociální práci.
- Empirická část je propracovanou sondou do vnímání měkkých a tvrdých dovedností různými skupinami lidí. Autorka porovnávala citlivost a preference v oblasti těchto dovedností u tří skupin respondentů, u studentů sociální práce, u pracujících v sociální práci a u osob, které v sociální práci ani nepracují ani nestudují.
- Velmi zajímavou je kapitola na s. 48 Verifikace hypotéz, ve které se autorka velmi přehledně zabývá výsledky svého výzkumu. Ze závěrů verifikace hypotéz můžeme vyzdvihnout např. potvrzení hypotézy č. 4 na s. 50, že osoby, které nestudují ani nepracují v oblasti sociální práce, nevědí o možném dělení dovedností na měkké a tvrdé.
- Cíle práce byly naplněny.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

▪

Celkové hodnocení práce:

Práce je kvalitní ukázkou bakalářské práce. Za pozornost stojí zejm. originální téma, které autorka novátorsky a metodicky čistě zpracovala v empirické části práce.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení **výborně**.

v Českých Budějovicích dne 15. 05. 2011

.....*mal'*.....

zpracovala Lucie Maliňáková