

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: MARCELA JAVORSKÁ

Název bakalářské práce: INFORMOVANOST PRACOVNÍKŮ ZDRAVOTNICTVÍ O SPECIFIKÁCH ODPOVĚDNOSTNÍCH VZTAHŮ VE ZDRAVOTNICTVÍ A JEJICH VYSVĚTLENÍ

Volba tématu:	1. <b>Aktuální, málo frekventované téma práce</b>
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. <b>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b>
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. <b>Pro dané téma částečně vhodná</b>
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. <b>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</b>
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. <b>Velmi dobré, funkční</b>
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. <b>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</b>
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. <b>Práci lze částečně uplatnit v praxi</b>
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. <b>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</b>
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. <b>Velmi dobrá</b>
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b>Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ul>
	2. Gramatika: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b>Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ul>

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

## Další hodnocení:

Studentka zpracovala práci, která zahrnuje problematiku především právního vědomí zdravotnického personálu a měla pojednat o specifikách odpovědnostních vztahů. Práce je koncipována částečně vhodně. Obsahuje mnoho obecných charakteristik volně přístupných pro zdravotnický personál, ale nezabývá se specifickými pravidly a právními předpisy konkrétních zdravotnických zařízení. Domnívám se, že se studentka neměla přímo zabývat pracovně-právním vztahem, ale měla klást na důraz odpovědnosti s tímto vztahem související a naznačit specifika zvyšování úrovně právního vědomí a informovanosti zdravotnického personálu. Přes uvedené se však domnívám, že se studentce podařilo zpracovat souhrnný text, který naznačuje jednotlivá východiska odpovědnostního vztahu ve zdravotnictví. Na škodu práce je, že chybí přesnější a širší náhled na specifikum výkonu práce zdravotnického personálu a dále že chybí rozdělení odpovědnostního vztahu mezi jednotlivými skupinami pracovníků ve zdravotnictví. Domnívám se dále, že kapitoly nejsou zpracovány přesně a v kontextu probírané problematiky. Přesto je nutné zmínit, že studentka zpracovala práci, která

splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že současná informovanost pracovníků ve zdravotnictví odpovídá potřebám v ochraně pacientů?
2. Domníváte se, že lze vytvořit základní manuál odpovědnostních vztahů pro jednotlivé profesní skupiny ve zdravotnictví?

Datum: 2.3.2011

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda