

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: JAROSLAVA KOVÁŘIKOVÁ

Název bakalářské práce: CO SKUTEČNĚ SE DĚJE S DÍTĚTEM PO ROZCHODU RODIČŮ

Volba tématu:	1.	<b>Aktuální, málo frekventované téma práce</b>
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	<b>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b>
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	<b>Pro dané téma velmi vhodná</b>
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	<b>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b>
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	<b>Velmi dobré, funkční</b>
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	<b>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</b>
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	<b>Práci lze výborně uplatnit v praxi</b>
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	<b>Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</b>
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	<b>Výborná</b>
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika:
		a) Výborná
		b) <b>Dobrá</b>
		c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:
		a) Výborná
		b) <b>Dobrá</b>
		c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

## Další hodnocení:

Studentka se ve své práci zabývá problematikou ochrany zájmů dítěte sociálním pracovníkem. S tím, že vedlejším záměrem práce je zhodnocení možnosti využití sociálně-právní ochrany dětí. Z práce jednoznačně vyplývá, že zpracovatelka práci koncipovala na základě teoretických i praktických zkušeností a že ji koncipovala jako shrnutí dosavadních pravidel s důrazem na vymezení pojmů sociálně-právní ochrana dětí. Na práci hodnotím kladně především problémy a návrhy jejich řešení stanovených jednotlivými kauzami s tím, že studentka při zpracování těchto kauz přišla také s návrhem na řešení, který může pomoci čtenářům k pochopení problému v celé své podstatě. Chtěl bych zdůraznit, že studentka velmi vhodně zpracovala problematiku výživného v českém právním řádu a možnosti jeho vymáhání. Z předložené práce usuzuji, že je oproti podobným pracím nadstandardní a splňuje podmínky stanovené pro diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Předložte návrhy de lege ferenda k řešení neplacení výživného podle právního řádu ČR.
2. Je současný stav k ochraně práv dítěte v ČR odpovídající Úmluvě o právech dítěte?

Datum: 2.3.2011

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

