

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: MICHAL PETR

Název bakalářské práce: ZVYŠOVÁNÍ PRÁVNÍHO VĚDOMÍ VEŘEJNOSTI V SOUVISLOSTI S OKOLNOSTMI A POSUZOVÁNÍM DŮKAZNÍ SITUACE TRESTNÉHO ČINU PODVOD.

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. **nemám**
2. **mám tyto:** I přes to, že si student kladl za cíl seznámit veřejnost se skutkovou podstatou TČ podvod, domnívám se, že se mu nepodařilo zcela objasnit veřejnou domněnku, že OČTR si neví rady s prosazováním práva ve vztahu k trestnému činu podvodu podle staré i nové úpravy Trestního zákonu. Na škodu práce je, že se studentovi nepodařilo zamyšlení nad problematikou úmyslu uvedenou v §250 TZ podle původní úpravy a §209 TZ podle současné právní úpravy. Je pravdou, že právě činnost OČTR navozuje pochybnost o dostatečné ochraně před trestným činem podvod. Pokud by student dodržel obecnou hladinu, myslím si, že by to mělo výrazný vliv na lepší kvalitu práce. Dalším problémem práce je, podle mého názoru, nedostatečné obecné vymezení týkající se podvodu podle současného právního řádu se závěrem, že práce bohužel nepomáhá zvýšení právního vědomí veřejnosti, ani nevymezuje nejčastější otázky, které si veřejnost klade. Dalším problémem práce vidím nedostatečnou kompilaci de lege lata se vztahem na zvýšení právního myšlení veřejnosti a s důrazem na postavení oběti podvodu v Českém právním řádu.

Další hodnocení:

Práce je napsaná podle stanovených pravidel ovšem s tím, že student uměle natahuje text zvláště v souvislosti s vypracovanými tabulkami praktické části a tím dehonestuje celý význam práce. Na škodu práce je, že student nevyužil dostatečně svého profesního zařazení a nedokázal čtenářovi práce poskytnout základní údaje o problémech souvisejících s dokazování TČ podvod a následnými kroky, které je možné při náhradě škody uplatnit v českém právním řádu. Dotazník k bakalářské práci je koncipován jako velmi obecný s tím, že nepreferuje právě otázky týkající se vnímání TČ podvod, jeho stíhatelnost a efektivitu boje OČTR s touto specifickou trestnou činností. Přes uvedené skutečnosti soudím, že:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že současný stav právního řádu v problematice šetření a dokazování TČ podvod odpovídá zájmům obětí?
2. Kde jsou v práci uvedeny parametry zvyšování právního vědomí veřejnosti s TČ podvodu?
3. Domníváte se, že Vaše práce pomůže v pochopení problematiky a vlastní ochrany jednotlivců před uvedenou trestnou činností?

Datum: 2.3.2011

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda