

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: PAVEL PŘIBYL

Název bakalářské práce: OBĚŤ TRESTNÉHO ČINU A JEJÍ PRÁVO NA PLNOHODNOTNÝ ŽIVOT V SOUČASNÉ SPOLEČNOSTI

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Student zpracoval velmi závažnou problematiku týkající se postavení oběti v českém právním řádu. Do současné doby nebyl podle mých zkušeností zpracován podobný souhrnný text, který by tak významně a v takové šíři hovořil o oběti, jejím postavení a ochraně tak, jak je to uvedeno v předložené práci. Velmi pozitivně hodnotím celý obsah této práce a sílu výstupů, které práce obsahuje. Jednoznačně jsem nucen konstatovat, že práce je zpracována nad rámec běžný pro práce diplomové. Z uvedeného vyplývá, že kdokoliv z uživatelů a čtenářů této práce získá jednoznačný náhled na zásadní problém českého právního řádu, kterým je právě postavení oběti, případně poškozeného v demokratické společnosti. Domnívám se, že práci nelze vytknout jediný nedostatek a velmi příznivě musím zhodnotit i metodicko-didaktickou stránku celé práce zvláště s odkazem na kapitolu 5 (str. 60), vysvětlení průběhu trestního řízení (str. 62), průběhu řízení před soudem (str. 67) jako doporučující metodologii vlastní ochrany a vymezení možností získání náhrady za způsobenou škodu případně jinou újmu. K posouzení dále navrhuji především závěr, který kvalitní formou vymezuje návrhy de lege ferenda pro komplexní úpravu ochrany oběti v českém právním řádu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vymezte formou rozpravy, jaké kroky by bylo vhodné učinit k tomu, aby se Vašimi návrhy a zhodnocením problému zabývala některá z odpovědných institucí.

Datum: 2.3.2011

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hájda

