

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA
OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Nová, DiS.
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna Ph.D.
Katedra: Praktické teologie

Název bakalářské práce: Zaměstnávání osob se zdravotním postižením
v regionu Tábor v roce 2010

Téma bakalářské práce:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

Práce s literaturou:

1. Originální - zdařilá
2. logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Použité literární zdroje:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy závěrečné práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor v malém rozsahu

Uplatnění závěrečné práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

2. Gramatika

- a) Výborná
- b) Velmi dobrá
- c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. Nemám
2. Mám tyto:

Další hodnocení:

V kontextu probíhajících i chystaných sociálních reforem můžeme hodnotit téma bakalářské práce jako aktuální. Cíl závěrečné práce je autorkou vyprofilován se správným odhadem možností, které poskytuje uvedený typ závěrečné práce. Cíl je praktického charakteru, autorka použila adekvátní postup k jeho naplnění a zpracováním statistik úřadu práce shromáždila početně zajímavý soubor respondentů. Pro komparaci problematiky prostředků podpory zaměstnávání osob se zdravotním postižením by bylo užitečné představit údaje o počtech zaměstnavatelů, kteří neplní zákonnou povinnost zaměstnávání vymezeného podílu osob se zdravotním postižením. Závěry praktické části mohou být zajímavé pro přípravu dalších studií, které mohou připomínkovat legislativní tvorbu. Struktura práce je přehledná a logická. Práci lze vytknout nepřiliš pregnantní pojmenování některých kapitol (hlavně kapitol 2. a 3.) Zvolený název nevystihuje přesně celý tématický blok, je postaven málo obecně (Povinnost zaměstnavatele zaměstnávat osoby se zdravotním postižením), a nebo naopak pod názvem kapitoly následují podkapitoly, které by čtenář z obecného vymezení tématu bloku nečekal (viz. kap. 3. Pracovní podmínky osob se zdravotním postižením). Vzhledem k převážně legislativní tematice lze hodnotit práci s odbornými zdroji jako odpovídající. Jako nedostatečný shledávám počet publikací (6 titulů). Problematika zaměstnanosti jedinců se zdravotním postižením je v odborné literatuře poměrně dobře zastoupena. Pro uvedený typ

práce by bylo adekvátní větší rozsah, který by také umožnil případnou komparaci téma obsažených v monografiích. V souladu s výše uvedeným hodnocením lze ve svém celku bakalářskou práci Zuzany Nové hodnotit jako zdařilou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. Ano


2. Ne

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Které prostředky podpory zaměstnanosti osob se zdravotním postižením dle Vašeho mínění dosud chybí v naší legislativě?

2. Která další témata z oblasti zaměstnanosti jedinců se zdravotním postižením považujete za aktuální v naší společnosti?

Datum 10. 5. 2011


Podpis oponenta bakalářské práce