

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Bakalariant: Alena Kobíková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Sociální pedagogika

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 7. 4. 2011

Mgr. Radek Cvach

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název: Význam smysluplného trávení volného času mládeže

Předkládaná bakalářská práce (dále jen BP) autorky A. Kobíkové se zabývá problematikou volného času mládeže. BP je tradičně členěna na část teoretickou a praktickou, přičemž obě části jsou rozsahem vyvážené.

Teoretická část BP je rozdělena do tří kapitol. V 1. kapitole autorka představuje ve velké šíři pojem volného času (dále VČ) a jeho významu u mládeže. Zabývá se zde různými pojetí VČ (pozitivní/negativní). Dále se zde dotýká smysluplnosti obsahu náplně VČ. Rovněž charakterizuje adolescentní mládež. Dává také do souvislostí problematiku rozvoje identity jedince s problematikou VČ. Stručně se dotýká i hodnotové orientace mládeže v souvislosti s aktivitami ve VČ. Při obhajobě BP by autorka mohla blíže osvětlit, proč si pro klasifikaci hodnot vybrala právě pojetí Kučerové (1996, s. 72). Bakalariantka v této kapitole dále naznačuje možnosti přístupu mládeže k VČ. U obhajoby by také mohla vysvětlit, co přesně míní „...obranými mechanismy...“ (str. 16) a „...hudba dráždí...“ (str. 17). Druhá kapitola nás seznamuje se subjekty, které ovlivňují kvalitu VČ mládeže. Tato poměrně rozsáhlá kapitola je místy velmi zajímavá a místy zase poměrně problematická. Autorka zde hovoří o „rovinách“ (str. 18) volného času, a to ne příliš srozumitelně. Na druhou stranu si uvědomuje význam školy při podpoře volnočasových aktivit mládeže. Zde bych polemizoval s tvrzením, že ve VČ neexistují „normy chování“ (str. 20). Ty, podle mne, jsou v nějaké podobě vždy přítomny. Další pasáže této kapitoly se věnují zařízením a institucím pro VČ, a ne vždy působí jasným a srozumitelným dojmem. Na str. 22 není např. jasně vysvětlen pojem „sružení dětí a mládeže“. Není také jasno, co přesně autorka míní „středisky mládeže“ (str. 22). Rovněž není vždy jasné, o jaké věkové kategorii se hovoří. Tyto záležitosti by tedy bakalariantka měla u obhajoby ozřejmit. Ve 3. kapitole nás autorka seznamuje s problematikou nevhodného chování mládeže. Tato kapitola čtivá a velmi zajímavá.

Praktická část BP je ukázkou poměrně náročného výzkumného šetření, které bakalariantka provedla. Ve 4. – 6. kapitole popisuje autorka poměrně jasně cíle výzkumu, stanovuje hypotézy, popisuje metodiku výzkumu. Samotný výzkumný soubor je pro tento typ kvalifikační práce plně dostačující a reprezentativní. Těžištěm praktické části BP je 7. kapitola, kde autorka předkládá výsledky šetření. Samotný výzkum je poměrně zajímavě rozdělen. V první části vyhodnocuje H1 – H3. Samotné zpracování (grafy a průvodní zprávy) je přehledné, výstupy zajímavé. U H1 bych upozornil na nepřiliš obratně formulovaný závěr (str. 39). U H2 by autorka mohla u obhajoby ozřejmit, proč ji považuje za nepotvrzenou. Řekl bych, že je potvrzená, ale ne s tak jasným výsledkem (statist.). Výrazně odlišné zde byly výstupy na gymnáziu oproti výstupům z dalších škol. Velmi zajímavě popsane jsou výstupy k H3. Pro druhou část výzkumu dělí autorka soubor účelově na dvě skupiny. Výstupy k H4 – H7 tím nabývají dalšího rozměru a jsou velmi zajímavé. Vhodně se zde také opírá o teoretickou část a odbornou literaturu. U H4, H5 a H6 možná autorka mohla respondenty, kteří neodpověděli na požadované otázky, dát do zvláštní kategorie. V případě jejich

předpokladů (že žádná odpověď znamená, že třeba nemají problém apod.) to může způsobit zkreslení výsledků. U H6 je poněkud neobratně formulován závěr. U H7 by autorka u obhajoby mohla osvětlit klasifikaci hodnot, kterou zde uvádí. Některé kategorie se mi zdají nevhodně zařazené (např. „přátelství“ je podle mého názoru duchovní hodnota a ne přírodní). Opět by to mohlo zkreslovat výsledky.

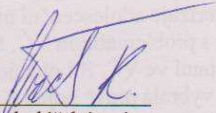
Přes výše uvedené výhrady považuji praktickou část BP za povedenější, než část teoretickou. Autorka celkově prokázala velmi dobrou práci s odbornou literaturou, dokázala teorii propojit s praxí. Rovněž prokázala schopnost připravit, realizovat a vyhodnotit poměrně složité výzkumné šetření.

V práci jsem našel tyto formální nedostatky: chybějící jméno vedoucího a roku obhajoby (str. 4); časté chybějící čárky v souvětích (např. str. 7, 10, 16, 21, 57, 74); stylistické neobratnosti a složitá souvětí (např. str. 19, 21, 26, 74).

Přes výše uvedené nedostatky je předkládaná bakalářská práce ukázkou dobré kvalifikační práce na této úrovni. Tématicky je velmi zajímavá, rozsahem požadavky na BP i převyšuje. Autorka prokázala velmi dobrou znalost problematiky. Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **v e l m i d o b ř e**

Mgr. Radek Cvach


podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne: 7. 4. 2011

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------