

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** ROLE OPATROVNÍKA V SOUDNÍCH SPORECH O DĚTI

**Jméno autora/ky:** Blanka Vondrášková

**Vedoucí práce:** Mgr. Kateřina Hyková, Ph.D.

**Studijní obor:** SCHP

V Českých Budějovicích dne 30.4.2011

Předložená bakalářská práce se skládá z části teoretické a výzkumné. V teoretické části jsou zařazeny kapitoly, které uvádějí čtenáře do sledované problematiky. Text je přiléhavý k tématu práce a nadměrně nezatěžuje čtenáře nadbytečnými informacemi. Doporučoval bych k této části pouze přehlednější uspořádání kapitol - rozdělení kapitoly 2 - „Opatrovník v soudních sporech o děti“ do podkapitol s transparentnějšími názvy, vztahujícími se k tématu.

Ve výzkumné části autorka předkládá výsledky svého šetření. Jako problematické vidím to, že studentka na str. 29 uvádí cíl práce - resp. opakuje cíl práce, stanovený v „Úvodu“. Upozorňuji na tu skutečnost, že cíl práce je pouze jeden, stanovený v úvodu, a ten je třeba naplnit jak částí teoretickou, tak částí výzkumnou. Pochopitelný by zde pro mě byl „cíl výzkumného šetření“, který by směřoval k naplnění cíle celé práce.

Studentka dále v kapitole 5 uvádí přepis rozhovorů. Ten by ale měl být obsahem příloh. Na tomto místě bych spíše uvítal vyhodnocení výsledků z rozhovoru - to zde sice nakonec nalézáme, ale je pojmenováno jako „Diskuze“, což však nejde za „diskuzi“ považovat. Diskuze by měla obsahovat porovnávání výsledků s odbornou literaturou, případně zasazování výsledků do širšího kontextu. To však v práci bohužel nenalézáme.

V kapitole „Závěr“ bych dále očekával vyhodnocení naplnění cíle a případnou krátkou sumarizaci zjištění z teoretické a výzkumné části. To zde bohužel nenalézáme - je zde pouze prosté konstatování, že „...cíl této práce byl popsán teoreticky a následně prakticky.“ Studentka dále pak jen v krátkosti opisuje strukturu práce, uváděnou v úvodu.

Formální stránka práce je průměrná, (text v „Prohlášení“ a „Poděkování“ by měl být zarovnaný) stylistická taktěž.

### **Závěr**

Zásadním nedostatkem předložené práce je nevyhovující vyhodnocení výsledků, resp. vyhodnocení charakterizované jako „diskuze“. Z toho důvodu následně diskuze v práci chybí, stejně jako závěr, který by sumarizoval zjištěné výsledky.

V rámci obhajoby práce žádám studentku, aby krátce porovнала své výsledky s odbornou literaturou, případně je zasadila do širšího kontextu.

Práci doporučuji se shora uvedenými připomínkami k obhajobě.

  
Mgr. David URBAN, Ph.D.