

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: BC. MICHAELA SOUČKOVÁ

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí /recenzent bakalářské práce:* PHDR. FILIP ABRAMČUK, PH.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce:

ROZVOJ SEBEPROŽÍVÁNÍ A OSOBNOSTNÍ ZRÁNÍ U STUDENTŮ PSYCHOLOGIE A JINÝCH POMÁHAJÍCÍCH PROFESÍ

Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem práce je uskutečnit sondu do tématu osobnostních změn u studentů pomáhajících oborů, zejména psychologie. Vzhledem k mnohým úskalím a osobnostním nárokům v pomáhajících profesích se autorka oprávněně ptá, jakým způsobem se během studia u studentů těchto oborů mění jejich prožívání sebe, představa o budoucí profesi, motivace k jejímu vykonávání a do jaké míry se objevuje vliv získaných poznatků v každodenním životě studentů. Svým výzkumem dokázala na své otázky dostatečně odpovědět.

Struktura práce:

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části je věnován prostor vývoji osobnosti s důrazem na identitu, sebepojetí, sebereflexi a motivaci a dále se věnuje kritickým aspektům v pomáhající profesi (syndrom pomocníka, syndrom vyhoření, narcismus, moc, hranice). Autorka velmi pečlivě zvažuje, které teorie osobnosti jsou přínosné pro přiblížení vývoje identity a ve svém přístupu se opírá zejména o psychoanalytické koncepce týkající se raného dětství, ale také o Meadův přístup k vývoji osobnosti v období adolescence, a dále o Kohlbergova stádia morálního vývoje. Tuto integraci teorií vnímám jako velmi zdařilou. Neméně zajímavá je také pasáž o úskalích pomáhání. Oceňuji zejména odvahu pustit se do tématu narcismu, které je jedno z klíčových u pomáhajících profesionálů. Celkově je teoretická část napsána jasně a logicky, výběr podkapitol mi připadá přínosný vzhledem k tématu následujícího výzkumu.

V praktické části autorka prezentuje kvalitativní výzkum tématu osobnostních změn u studentů především psychologie (viz výše). Drží se obvyklé struktury vědeckých článků, cíl a výzkumné otázky, popis vzorku, metody sběru a zpracování dat, výsledky, diskuze, závěry a nakonec shrnutí. Výsledky jsou prezentovány formou volného výčtu témat v širších kategoriích dle jednotlivých výzkumných podotázek a ilustrovány přímými výpověďmi respondentů. V Diskuzi jsou zmíněny nedostatky výzkumu a autorka zde také propojuje získané výsledky s teoretickými poznatky, čímž vytváří užitečný dialog. Celkově tuto část vnímám jako dobře zvládnutou, i přes jisté výkyvy, které jsem zmínil jinde v tomto posudku.

Práce s literaturou:

Adekvátní citování v textu, 39 použitých zdrojů, z toho 2 přístupné on-line, 3 časopisecké články (1 z nich cizojazyčný), většina publikací vyšla v posledních 10 letech.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Vzhledem k tomu, že se jednalo o kvalitativní výzkum, nejsou používány tabulky či grafy, nýbrž výčet v textu, což považuji za adekvátní. Práci doplňují dvě přílohy.

Prínosy bakalářské práce:

Prínos práce spatřuji zejména v tom, že se autorka zabývala naprosto zásadním tématem ohledně studia pomáhajících oborů a ukázala nám mnoho z praktického zažívání tohoto studia z hlediska formování osobnosti studentů. Myslím si, že práce poskytuje zajímavé závěry a inspiraci, zejména pro učitele zmíněných oborů.

Formální stránka:

Adekvátní, přehledné, vhodně členěné.

Jazyková stránka:

Styl psaní je jasný a srozumitelný, až na pár překlepů takřka bezchybný text.

Další hodnocení:

Vzorek by mohl být vyrovnanější, více mužů, více osob z jiných pomáhajících oborů, což však autorka zmiňuje v Diskuzi.

Poněkud škoda, že autorka dala výčet kódů v kategoriích až do přílohy, připadá mi, že výsledky tím ztrácejí na přehlednosti.

Souhrn výsledků místo v Diskuzi by se mohl nacházet na konci Výsledků.

Práce ne/splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ne/doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: VÝBORNĚ

Podpis vedoucího/recenzenta*bakalářské práce.....

Datum: 28.4.2011

*nehodící se škrtněte