

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: Obraz života lidí se zdravotním postižením ve
vybraných českých médiích
jméno autora/ky: Ivana Bílková
studijní obor: Sociální a charitativní práce
oponent: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	x
D) standardní	
Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	x
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	x
Formulace cíle práce:	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	x
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A) cíl práce byl naplněn	x
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A) logická	x
B) nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	x
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	
Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	x
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení

x

Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

x

Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

x

Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

x

Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

x

Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

x

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

x

Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

x

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

x

Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity

B) nepoužity

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	×
B) nesplňují normu ISO 690	
Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	×
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	
Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	×
Stylistická vypělost práce:	
A) je na výborné úrovni	×
B) je na průměrné úrovni	
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	
Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	×
B) je velmi dobré	
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	×
B) nepřináší žádné nové myšlenky	

Využitelnost v praxi:

A) práce je využitelná v praxi	
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	×
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Teoretická část práce je skutečně autorskou tvorbou. Autorka pracuje na popisu odborných informací, aniž by čtenáře zahltila množstvím detailů. Zaměřuje se na podstatu faktů a snaží se o pestrost teoretické části.
- Cíle práce (praktické i teoretické zpracování problematiky obrazu života lidí v médiích) i cíl výzkumu (zkráceně: analyzování obsahu článků s tematikou osob se zdravotním postižením) jsou naplněné.
- K naplnění cílů autorka použila správnou metodiku.
- Kapitola Diskuze je propracovaná a ačkoli by se mohlo zdát, že autorka nemá možnost srovnání svých výsledků s jinými podobnými výsledky, protože podobný výzkum nebyl realizovaný, je diskuze pozorným a pracným popisem kontextů výzkumu. Např. popis možné příčiny výkyvů výskytu sledovaných kritérií v denících např. finančních příspěvků.
- Přílohy u této práce stojí za shlednutí. Zejm. detailnější rozpracování výsledků za jednoměsíční období u obou deníků po dobu 6 měsíců je vypovídající a poctivou prací.

- Místy se objevují pravopisné chyby např. s. 9 „osoby ...jsou ...přijímání“; s. 10 „podmínky ...musí (musejí)...“; s. 70 „...speciálně upravené kole...“;

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

▪

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení **v ý b o r n ě**.

v Českých Budějovicích dne 09. 05. 2011

.....*mal*.....

zpracovala Lucie Maliňáková