

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Bakalář: Táňa Graňáková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Sociální pedagogika

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 7.6. 2011

Mgr. Radek Cvach

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### *Název: Volný čas dětí a mládeže ze sociálně znevýhodněných rodin*

Autorka si pro svou bakalářskou práci vybrala velmi zajímavé téma. Práci tradičně rozdělila na teoretickou a praktickou část. V úvodu vhodně vysvětluje své motivy, pro které si téma vybrala.

V 1. kapitole se autorka postupně věnuje několika tématům. Nejprve se zabývá rodinou, definuje ji, popisuje její funkce a charakterizuje nefunkční rodiny. Dále se zabývá styly výchovy v rodině, dává nahlédnout na výchovu z různých úhlů pohledu. Zdůrazňuje a upozorňuje na nevhodné výchovné styly (zde nesrozumitelná formulace – str. 14, bod b). Za nejpovedenější v teoretické části BP považují podkapitulu 1.3., kde bakalářka velmi dobře popisuje a vysvětluje pojem „sociálního znevýhodnění“ (vhodně se zde odkazuje na odborné zdroje). V další podkapitole se zabývá významem socializace. Nicméně zde není vždy jasné, proč se tím zabývá, zvláště když pojem „socializace“ není v nadpisu podkapitoly. Podkapitola je ale zajímavá, autorka se zde dotýká i dalších pojmů (např. „soc. vyloučená lokalita“). Ve 2. kap. autorka vymezuje pojem volného času (dále VČ). U obhajoby by měla vysvětlit, proč za stěžejní považuje hlediska v bodech „d“ a „e“ (str. 23). Dle zaměření BP bych za důležitější považoval třeba bod „b). V další podkapitole představuje dělení VČA podle Pávkové. Zde na str. 26 autorka píše: ... že by aktivity měly být přitažlivé.... Není ale patrné, ke kterým VČ aktivitám to přesně vztahuje – těžko si to představit třeba u sebeobslužných aktivit. Vhodně, i když stručně, dále nastiňuje požadavky (či principy) kladené na VČA. Velmi stručně dále představuje instituce pro VČ dětí a mládeže. Nicméně z textu není vždy příliš jasné, kdo je třeba zřizovatelem institucí nebo co je přesnou náplní práce zařízení. Kladem této části je ale seznámení čtenářů s „nízkoprahovými kluby“. V podkapitole 2.5 se autorka pokouší naznačit propojení problematiky VČA s problematikou první kapitoly. Popisuje další činitele výchovy - vrstevnické skupiny, média a školu. Ale vliv těchto dalších činitelů vztahuje spíše obecně k výchově, než přímo k VČA. U obhajoby by autorka mohla osvětlit, co považuje za „období školní docházky“ a co je to „mládežnická skupina“? (str. 31)

Praktická část BP obsahuje jednu kapitolu (bylo by asi lépe ji v práci očíslovat jako 3.). V podkapitole 1.1 nás seznamuje s cíli a hypotézami. V samotném textu by asi bylo lépe je graficky oddělit. Vzhledem k dále deklarované kombinaci kvant. a kval. výzkumu, je otázkou, zda je vhodné o hypotézách takto hovořit. Dále autorka popisuje a vysvětluje výzkumné metody (viz. přílohy). Možná by u obhajoby stálo za úvahu, aby bakalářka vysvětlila, jak konkrétně zapisovala či přepisovala (transkripce) výpovědi respondentů u rozhovorů. Ta technologie není zcela jasná. Zda využívala nějaké audio zařízení apod! Podkapitola 1.3 není vhodně nazvaná („Charakteristika výběrového souboru“ – lépe by bylo třeba: „Vzorek respondentů“ nebo „Výzkumný soubor“). Jinak je ale vzorek popsán dobře.

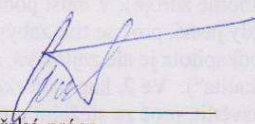
Stěžejní je jistě podkapitola 1.4, kde jsou prezentovány výsledky šetření. Výsledky jsou předkládány v podobě grafů, doplněných komentářem. Otázkou zůstává, zda je tato „kvantit.“

forma vhodná při zpracovávání dat z rozhovorů (tedy při využití kvalitativ. nástroje). A zda by ji tedy neměly předcházet alespoň některé dílčí postupy „kvalitativní analýzy“ (kategorizování, kódování). Výsledky pak autorka shrnuje v další podkapitole – v podstatě se snaží vyhodnotit hypotézy (předpoklady) z podkapitoly 1.1. Vzhledem k tomu, že hypotézy nebyly jasně definovány (pokud by to ale vůbec bylo vhodné) – nejsou ani tyto závěry příliš průkazné (resp. nejsou nijak objevné). V závěru pak autorka píše, že nastínila „historický vývoj“ problematiky – což nikde v práci není (str. 48). Na str. 49 autorka sama „zhodnocuje“, zda splnila cíle dané pro BP, což si myslím, že není v tomto typu prací vhodné. Naopak souhlasím s jejím závěrečným zamyšlením, že by stálo za to, výzkumnou část BP prohloubit (str. 49).

Autorka nicméně prokázala dobrou schopnost pracovat s odbornou literaturou (dostatek a vhodná) i dalšími zdroji. Rovněž prokázala schopnost připravit a realizovat jednoduché výzkumné šetření. V práci jsem objevil občasné, stylisticky a formulačně neobratné pasáže (str. 10, 11, 13, 19, 21, 22), event. překlepy a gram. chyby (str. 24, 32). Celkově však předkládaná BP splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací a k obhajobě ji doporučuji.

Navrhovaná klasifikace: **d o b ě**

Mgr. Radek Cvach

  
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 7.6. 2011

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ě	d o b ě	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	-------------------	---------	-------------------