

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Pedagogická fakulta

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Klára Blažková  
*Studijní obor:* Učitelství odborných předmětů  
*Vedoucí bakalářské práce:* Václav Souček  
*Katedra:* Katedra pedagogiky a psychologie  
*Název bakalářské práce:* Sociálně patologické jevy a jejich výskyt na školách

Volba tématu: 1. Aktuální

Cíl práce a jeho naplnění: 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn

Struktura práce: 2. Pro dané téma přiměřená

Práce s literaturou: 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Velmi dobré, funkční

Přínosy bakalářské práce: 2. Vlastní názor argumentačně podpořený

Uplatnění bakalářské práce v praxi:  
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi

Formální stránka: 2. Přijatelná

Jazyková stránka: 1. Stylistika b) velmi dobrá  
2. Gramatika b) velmi dobrá

### Zásadní připomínky k bakalářské práci:

Jako stěžejní cíl své práce si autorka stanovila hledání souvislostí mezi zneužíváním drog u žáků na SŠ, kvalitou rodinného prostředí, způsobem výchovného vedení v rodině i ve škole, vlivem médií a vrstevnických skupin. Za tímto účelem nabízí v teoretické části velice zdařilý přehled literatury v těchto oblastech. Také zdroje, na které se odvolává, jsou zcela adekvátní. Jediné co lze teoretické části vytknout je to, že v ní chybí analýza mediálního vlivu na hodnoty a postoje mladistvých, i když si tento cíl v úvodu své práce vytyčuje.

V praktické části si pak klade nejprve 3 výzkumné otázky: stabilita/labilita, tendence zneužívat OPL a zkušenost s OPL, životní hodnoty a postoje. Tyto hodnoty zjišťuje dotazníkovou metodou, aplikovanou na 7 skupin žáků: 3 druhé ročníky a 4 první ročníky, s tím, že u 2. ročníku došlo k opakované aplikaci dotazníků, což umožnilo srovnání s prvním ročníkem u stejných skupin žáků. Pro lepší orientaci v grafické části bych ocenil podrobnější

popis vzorků žáků, zejména, které jsou maturitní a učební obory a také velikost jednotlivých vzorků.

Otázky 4 a 5 jsou řešeny strukturovaným rozhovorem, ale jen u skupiny K2M. Autorka by měla vysvětlit, proč právě u této skupiny použila dodatečný zdroj dat.

Výsledky jsou prezentovány celkem přehledně, a určitě poskytují zajímavé informace. V souvislosti s vyhodnocením výsledku uvádím několik poznámek a otázek:

1. Na s. 37 je chyba v grafickém znázornění K2M (25% nebo 27%?)
2. Na téže stránce a na s. 41 je rozpor ve zkušenosti K2M s OPL – 27% nebo více jak polovina (předpokládám, že nelegální droga má tentýž význam jako OPL).
3. Chybí mi spojení výsledků jednotlivých otázek u jednotlivých skupin i v tomto smyslu mezi skupinami. Např.:

	KČ1B	ČK1A
Labilita	50%	37%
Tendence k OPL	9%	10%
Zkušenost s OPL	67%	37%
Rizikové postoje	34%	68%

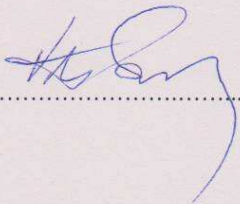
Jak lze vysvětlit vyšší hodnoty v labilitě a zkušenosti s nižší hodnotou rizikových postojů u první skupiny v porovnání s druhou skupinou?

4. Jak lze vysvětlit opačný posun u K2M a H2A v oblasti životních postojů a hodnot?
5. Zjištění nemohou poukázat na přímý vztah mezi tendencí k antisociálnímu chování a specifickými vlivy řízení a citové dimenze v rodině, ve škole, atd., neboť tato data nebyla zjišťována, i když v zadání BP byl tento úmysl vyjádřen. Výjimkou v tomto smyslu je zjištění týkající se extrémně liberálního řízení rozvedené matky, jejíž syn projevuje zvýšenou labilitu a vysoké riziko zneužívání OPL (týká se vzorku K2M).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace: 2. velmi dobře

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 9. května, 2011