

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Studentka: Markéta Schrammeová

Vysoká škola: PF JU

Studijní obor: Učitelství odb. předmětů

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí bakalářské práce:
Mgr. Iva Žlábková

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2011

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název: Osobnost učitele odborného výcviku

Bakalářská práce obsahuje 52 stran textu, což odpovídá rozsahu stanovenému v zadání. Formální úroveň práce je pouze na dobré úrovni. Bibliografické citace jsou používány v souladu s platnými normami. Použité publikace nejsou v seznamu literatury řazeny abecedně. V textu práce se vyskytují překlepy. Celková úprava (řádkování a členění odstavců) je nejednotná. Z jazykového hlediska je práce na rovněž jen dobré úrovni. V práci se vyskytují gramatické chyby a stylistické neobratnosti.

Cílem práce bylo zpracovat problematiku osobnosti učitele odborného výcviku. V teoretické části práce autorka v souladu se zadáním práce vymezuje profesi učitele odborného výcviku, jeho osobnostní a kvalifikační předpoklady a klíčové kompetence. Členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly je smysluplné. V teoretické části práce autorka odkazuje na patnáct běžně dostupných monografií a jeden zákon. V seznamu literatury však uvádí dalších pět publikací, na které v textu práce neodkazuje. Tento rozdíl v publikacích odkazovaných v textu a uvedených v seznamu literatury by autorka měla vysvětlit u obhajoby. Autorka velmi povrchně parafrázuje, interpretuje a srovnává názory odborníků na danou problematiku. V některých částech práce chybí odkazy na literaturu (např. na straně 25, 32, 33 atd.).

Cílem výzkumné sondy v praktické části práce bylo zjistit, jaké osobnostní vlastnosti a kompetence učitele odborného výcviku žáci upřednostňují. V praktické části se vyskytují chyby v metodickém zpracování výzkumné sondy. Autorka sestavila vlastní dotazník, který

zadala čtyřiceti žákyním učebních oborů. Vyhodnocení odpovědí na otázky dotazníku je zpracované v tabulkách, na které navazuje popis získaných výsledků a jejich interpretace. Interpretace jsou nepřesné, někdy i nesprávné (např. tvrzení na straně 49: „Jak je patrné z grafického znázornění odpovědí na otázky z první části dotazníku, všichni žáci odpověděli ano.“) a nenavazují na odborné poznatky v dané oblasti.

I přes uvedené nedostatky předkládaná práce splňuje požadavky kladené na zpracování bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**.

Mgr. Štěpánková

podpis vedoucí bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 23. 5. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------