

Příloha k protokolu o SZK č.:

Bakalářka: Gabriela Cihlářová

Vysoká škola: PF JU

Obor: Učitel. odbor. předmětů

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 5. 8. 2011

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název:

Užívání drog studenty středních odborných učilišť a jejich vliv na žáky

Autorka předkládá k posouzení práci, která reaguje na nelichotivá zjištění ohledně vysoké míry osobních zkušeností i tolerance středoškoláků k užívání legálních i nelegálních drog. Práce sleduje tuto otázku v teoretické i praktické rovině a přináší náhled na uvedenou situaci prostřednictvím osudů čtyř studentů.

Teoretické kapitoly bakalářské práce jsou logicky uspořádány, směřují od obecnější charakteristiky drogové scény v ČR k rozboru specifických problémů ve vazbě na rizikové chování dospívajících. Teoretickou část autorka zakončuje úvahou o roli primární prevence ve školním a rodin. prostředí. Z obsahového hlediska je nutno poznamenat, že se autorka v textu dopouští řady zjednodušení či nepřesností.

Např. kapitola 3. (str. 15) je nadepsána jako rozbor podstaty rizikového chování, ale autorka se nepřibližuje vysvětlení toho, co je podstatou rizikového chování (ad např. Kořa – Jedlička) a jaké rizikové a protektivní faktory se v této oblasti vyskytují (informace lze nalézt též např. na www.mšmt). U kapitoly vztahené k primární prevenci autorka vychází z pramenů z roku 2003 (Kalina a spol.), cíle primární prevence jsou ale v současnosti definovány zcela jiným způsobem. V kapitole o primární prevenci v rodině autorka uvádí: „*nejlepší okamžik, kdy začít učit dítě něco o drogách je batolecí věk*“ (str. 22), rozumím tomu tak, že harmonický rozvoj dítěte a citový vztah rodičů k němu zakládá velmi pravděpodobně jeho bezpečnou budoucnost ve vztahu k drogám, ale „učit něco děti o drogách“ ve věku od 4 měsíců do 3 let, to je opravdu velmi zavádějící informace.

Po formální stránce jsou kapitoly teoretické části koncipovány na základě studia dostatečně obsáhlé odborné literatury, vhodné je též zařazení aktuálních informací

z kvalitních a věrohodných internetových zdrojů. Z formálního hlediska pak autorka práci s literaturou dobře zvládá a na zdroje svých poznatků v textu vždy důsledně odkazuje.

Praktická část práce obsahuje pokus o kvalitativní šetření. V úvodu práce si autorka stanovuje cíle (strana 7), dále se k nim vrací až v samotném závěru a stručně je vyhodnocuje. Z metodologického hlediska je autorčin postup sporný. Měla by jednak důsledně uvést, jakým způsobem pracovala se studenty a jak (na základě jakých informací) vypracovala předložené kazuistiky (to by podle mne měla obsahovat 7. část – str. 27). Dále je nutné si znovu uvědomit, jaký je charakter rozboru kazuistik a jakým způsobem z nich lze vyvozovat obecnější závěry. Např. z čeho vyvodila, že „protidrogové informace ve škole“ jsou kvalitní (str. 43), v kazuistikách se to od „klientů“ nedovídáme, rozbor školního preventivního programu v práci nenacházím. Prosim na toto reagovat v rozpravě při obhajobě.

Po formální stránce je práce zpracována dostatečně, stylisticky se objevují drobné nepřesnosti, grafická úprava je také dostačující. Přes výhrady a uvedená nedopatření práce splňuje základní cíle, odpovídá formálním požadavkům a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou bakalářskou práci považuji za zdařilou a hodnotím ji **dobře**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 5. 8. 2011

