

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: Důvody umístování jedinců do základní školy praktické ve Vimperku
jméno autora/ky: Kateřina Bandíková
studijní obor: Sociální a charitativní práce
oponent: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	+
Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+
Formulace cíle práce:	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	+
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A) cíl práce byl naplněn	+
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A) logická	+
B) nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	+
Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	+
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:	Hodnocení
A) vysoká	
B) střední	+
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
Stanovené hypotézy:	
A) jsou správně formulovány	+
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	
Využité metody a techniky šetření:	
A) jsou adekvátní	+
B) nejsou adekvátní	
Výzkumná technika je koncipována:	
A) správně	+
B) nesprávně	
Interpretace dat:	
A) je adekvátní	+
B) je neadekvátní	
Diskuze výsledků:	
A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	
D) je nedostačující	+
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:	
A) odpovídá požadavkům	+
B) neodpovídá požadavkům	
Práce s odbornými zdroji:	
A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	+
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
Hodnocení druhu odborných zdrojů:	
A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	+
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	
Zahraniční odborné zdroje:	
A) použity	
B) nepoužity	+

Citace:

- A) splňují normu ISO 690
- B) nesplňují normu ISO 690

Hodnocení

+

Počet citací v textu:

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

+

Jazyková úroveň práce:

- A) práce obsahuje gramatické chyby
- B) práce neobsahuje gramatické chyby

+

Stylistická vypělost práce:

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

+

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

+

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

+

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

+

+

další hodnocení práce:

- Autorka se věnovala tématu z praxe a zejména empirická část práce přímo reflektuje problematiku vzdělávání dětí v praktické škole, kde autorka vykonávala svoji praxi i dobrovolnickou činnost, resp. důvody umístění dítěte do tohoto typu školy.
- Autorka použila pro naplnění cíle (zjištění které důvody to jsou) metodu analýzy dat, tedy analyzování dostupných písemných materiálů a dokumentace vedených školou. Toto je pro řešení dané hypotézni otázky zcela správný výběr metody. Autorka v Úvodu uvádí skutečnost, že se pokusila použít jinou metodu a to strukturovaný rozhovor, ale respondenti (rodiče dětí z praktické školy) jí nereflektovali na nabídku rozhovoru s nimi. To se však ukázalo jako spíše šťastná cesta pro autorku práce, protože ona tak byla dovedena k použití techniky analýzy dat, která jednoznačně je nejvíce vhodná pro objektivní zkoumání hypotézy: *že převažující důvody umístění dětí do praktické školy jsou důvody psychosociální a sociálně kulturní (tj. dítě pochází ze sociálně znevýhodněného prostředí).*
- Tato hypotéza byla vyvrácena. Tímto autorka přinesla významné „novum“.

- V práci se, bohužel, objevují pravopisné chyby. Za všechny chyba v hypotéze, kterou autorka několikrát opakuje při každém použití hypotézy „...pochází se sociálně znevýhodněného prostředí.“

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:


-

Celkové hodnocení práce:

Práce je příkladem toho, jak metodicky bezchybně je možné zpracovat ryze praktické téma. Autorka také umí pracovat s odbornými zdroji. Výborné hodnocení kalí nepřítomnost kapitoly Diskuze, kde by autorka porovнала výsledky své práce s jinými odbornými zdroji.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení **výborně – velmi dobře**.

v Českých Budějovicích dne 09. 05. 2011


.....

zpracovala Lucie Maliňáková