

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva ELIÁŠOVÁ
Studijní obor: Učitelství pro MŠ
Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Eva Suchánková, Ph.D.
Katedra: Pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: **Nedoslýchavé dítě v mateřské škole**

- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. **Standardní**
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Pro dané téma zdařilá a logická
 2. **Pro dané téma přiměřená**
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. **Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
 2. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi**
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:** Práce si jako cíl klade zjistit uplatňování spec. ped. přístupu k nedoslýchavým dětem ze strany učitelek a způsob jakým je d. zapojováno do společných činností. V administrovaném dotazníku jsou pouze dvě otázky, týkající se dodržování spec. ped. zásad učitelkami. V teoretické části není uveden autor uvedených speciálně pedagogických zásad, jejichž dodržování autorka zjišťovala. Vyhodnocení dotazník je bez tabulek, grafy nejsou číslovány, pouze černobílé, takže orientace v nich ztížená.

V osobní anamnéze sledované dívky neuvádí autorka, zda vyšetření ve 3 letech potvrdilo vadu sluchu a případně jaké ztráty. Píše, že má dívka sluchadlo – ne zda na obou uších či jen na jednom (s. 44). Na s. 46 - „ Činnosti vycházely z IVP, který byl sestavován za pomoci rodičů a vzkazů logopeda „ - očekávala jsem, že plán bude alespoň v příloze práce. Proč na sestavování IVP nespolečnicoval speciální pedagog z SPC?


Dále uvádí autorka nepřesné citace - s.13, 14, 24 a další. Kap. 6.3.5 by měla být obsáhlejší, vzhledem k sluchovému postižení dítěte. S. 47, odst. 3 – jde o pozorování práce učitelek MŠ a kolika, či jen popis vlastní práce autorky s nedoslýchavou dívkou? V Závěru chybí zhodnocení cíle práce a výsledků šetření. V práci se vyskytují i občasné překlepy – př. Obsah, kap. 3,, dále s. 48, odst. 3, ř.3, a pod.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ještě doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 15.4.2011