

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19.5.2011

Jméno a příjmení studenta: Denisa Vlažná

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Veřejná správa Československa 1918 až 1989

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má jasnou a srozumitelnou strukturu, která je odvozena od jednotlivých etap historického vývoje Československa. Rozsah práce odpovídá stanoveným požadavkům.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka srozumitelně vysvětluje cíle zkoumání i použité metody. Převažující historická deskripce je v práci doplněna o komparaci jednotlivých historických období ve vývoji veřejné správy na území Československa. Výtku lze mít k snad až příliš stručnému popisu metod práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je založena především na studiu sekundární literatury a analýze vybraných primárních zdrojů (ústav, zákonů, vládních nařízení apod.). Rozsah výběru pramenů odpovídá charakteru bakalářské práce. Autorka s oběma typy pramenů zachází korektně a v souladu s ustálenými normami a zvyklostmi akademické práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka prokázala solidní znalosti z oblasti vývoje české a slovenské veřejné správy, schopnost orientovat se v jejích mnohdy složitých a často se proměňujících organizačních strukturách, a rovněž znalosti historického kontextu (situace v únoru r. 1948, situace v r. 1956 po sjezdu KSSS atd.), který je pro pochopení vývoje v oblasti veřejné správy nezbytný. Dílčí nepřesnosti se objevují v závěrečné kapitole práce, kdy se autorka snaží o shrnující charakteristik jednotlivých období historického vývoje Československa (ač měla první republika demokratický charakter i étos, tisk zde nebyl zdaleka neutrální kontrolou a cenzura zde měla rovněž své místo; formulace, že propouštění z politických důvodů se po roce 1968 týkalo těch, „kteří v průběhu Pražského jara sympatizovali s reformními snahami,“ je zkreslující – přesněji řečeno šlo o lidi, kteří se buď v onom reformním procesu přímo angažovali, anebo posléze odmítli vyjádřit souhlas s intervencí vojsk Varšavské smlouvy.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce z větší části splnila autorčin cíl, totiž „vytvořit jednotný přehled vývoje veřejné správy na celém území Československa v průběhu let 1918-1989.“ Přesto však lze mít určité výhrady. Zdá se mi, že autorka zůstala především v (deklarované) rovině deskripce, ke komparaci jednotlivých pojetí veřejné správy a jejich hodnocení se však dostala pouze v minimální míře. Pokud autorka usilovala o „jednotný přehled“ – v čemž, jak jsem pochopil, měl zřejmě spočívat hlavní přínos jejího díla ve srovnání s jinými publikacemi věnující se stejnému tématu – očekával bych v tomto směru například vytvoření jednoduchých grafických schémat, která by jednotlivá období vývoje veřejné správy skutečně přehledně (byť zjednodušeně) ilustrovala. Ocenit naopak lze zařazení mapové přílohy.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána poměrně čtivým a kultivovaným jazykem s nepříliš velkým množstvím gramatických a pravopisných chyb. Autorce dělá místy problém psaní velkých písmen u různých typů názvů a pojmenování (nutno dodat, že práce v tomto ohledu kladla na autorku značné nároky). Chybně jsou tak psána obrazná pojmenování jako *sametová revoluce* (s. 8), *východní blok* nebo *pražské jaro* (s.74), byť se lze v literatuře občas setkat i s (nesprávným) použitím velkého písmene na začátku prvního slova. Autorka je také místy nejednotná v psaní některých oficiálních názvů (*druhá československá republika* – s. 8 vs. *druhá Československá republika* – s. 24). Výjimečně autorka chybuje ve shodě podmětu s přísudkem (např. „výbor Hlinkovi slovenské ľudové strany“ – s. 24, „představitelé Hlinkovi strany“ – s. 29, „okresy zajišťovali“ – s. 28). Chybně jsou též uváděny některé složené číselné výrazy („3 stupňová“ – s. 71, „30 členný“ – s. 56, „40 členné“ – s. 61 atd.)

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je v tomto ohledu v pořádku.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě:

Předloženou práci hodnotím jako kvalitní a splňující kritéria pro přijetí k obhajobě. Hodnotím ji jako velmi dobrou (B), o konečném výsledku nechť rozhodne samotná obhajoba.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 19.5.2011

Marcel Tebet

Podpis oponenta bakalářské práce