

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 24.5.2011

Jméno a příjmení studenta: Jana Janktová

Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Salim

Murad, PhD.

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Česká azylová politika po roce 2004

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	x	x	x
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná. Rozsah práce je odpovídající tomuto typu obhajované práce.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	x	x	x
---	---	---	---

V úvodu práce (str. 11) je nepřesně formulováno využití metody primární analýzy. Cíl zkoumání je formulován jasně a v práci použité metody jsou s ním v souladu.  
Velké poděkování patří sociologovi Mgr. Tomáši Fantyšovi, za jeho nezištnou pomoc autorce práce s přípravou dotazníkového šetření.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	x	x	x
---	---	---	---

S odbornou literaturou, která je k tématu v ČR k dispozici, je autorka výborně obeznámena. Citace jak tištěných, tak internetových zdrojů je korektní. Práce je velmi aktuální. Ocenit je třeba též rozhovor se zainteresovanou odbornicí Mgr. Markétou Jindrovou, vedoucí integračního centra pro cizince v Českých Budějovicích.

Škoda jen, že autorka neodkazuje na zdroj, ze kterého čerpala informaci, že již na počátku vzniku ČSR na „naše území vstoupilo 8000 uprchlíků z Ruska, další vlna směřovala ze vznikajícího SSSR, konkrétně za Sibiře a Dálného východu, ato v roce 1920.“ (Nemá autorka onou další vlnou na mysli návrat Československých legií?). Viz bakalářská práce str. 12.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	x	x	x
---	---	---	---

Autorka se v dané problematice velmi dobře orientuje. Ocenit je třeba širší zkoumané literatury. Práce je informačně velmi bohatá a vyzdvihnout je třeba snahu autorky o aktuálnost pojednaného. Přestože v práci mohla odkázat na dobře zpracovanou kapitolu zprostředkovávající čtenáři výzkum renomované agentury Stem se vztahem ke zkoumanému tématu, autorka u tohoto nezůstává a přináší výsledky vlastního šetření na souboru 72 respondentů. Byť sama autorka hovoří o limitech prezentování závěrů takového šetření, její nálezy jsou velmi zajímavou zprávou a důkazem autorčiny ochoty přinést čitateli maximum i původních informací ilustrující zkoumané téma.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

Bakalářská práce je výsledkem dlouhodobé práce nad daným tématem. Práce, kterou se autorce podařilo zúročit naplněním cílů vycílených v zadání bakalářské práce i samotných cílech práce zmíněných v jejím úvodu.

A	x	x	x
---	---	---	---

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

Práce se velmi dobře čte. Je snadno srozumitelná, přitom si však zachovává vědeckou odbornost.

A	x	x	x
---	---	---	---

7. Formální a grafická úroveň práce

A	X	X	X
---	---	---	---

Práce splňuje náležitosti kladené na bakalářské práce. Velmi hezky zpracovány jsou prezentované grafy a tabulky. Vhodně jsou zařazeny též přílohy (zejména zajímavý rozhovor s Mgr. Jindrovou a originál dotazníku autorčina šetření společně s detailními výsledky šetření.


Otázky k obhajobě:

Bez otázek.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

Výborně	X	X	X
---------	---	---	---

V Českých Budějovicích dne 24.5.2011

  
.....

Podpis vedoucího bakalářské práce