

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 16.5.2011

Jméno a příjmení studenta:

Jitka Pelechová

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Vedoucí bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Program obnovy vesnice Dobevo (u Písku)

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Vyhovuje

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Dobrá

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Dobrá, ale schází více zahraniční literatury - viz otázky

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Dobrá

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Přijatelná, autorka měla ještě "dotáhnout" - návrh akcí POV, popis některých akcí je povrchní a náklady jsou nadsazené - viz otázky

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	----------	--	--

Dobrá

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	----------	--	--

Dobrá

Otázky k obhajobě:

- v anotaci schází počet stránek a schází také anglický název práce
- v tabulce 2 mohly být také údajem za celou obec Dobevo
- mapa 4 je příliš "drobná" a pravděpodobně "stlačená" v západovýchodním směru, v BP nemusela být
- do názvů map je dobré umístit rok platnosti
- mapa 5 není orientována k severu, respektive nejsou zde vyznačeny světové strany
- v tabulce 3 nejsou dobře zapsány názvy katastrálních území
- tabulka 6 a 11 je "roztržená"
- z tabulky 7 vyplývá, že v obci bylo v roce 2001 jenom 580 obyvatel - jak je to možné, nejde náhodou o obyvatele ve věku 15+?
- literární rozbory, zvláště rozbory existujících rozvojových dokumentů, odpovídají bakalářské práci, nicméně mohla zde být zastoupena také literatura v angličtině, například z časopisu Agricultural Economics, Journal of Rural Studies nebo Rural Sociology
- co znamená zkratka FO na straně 52
- k navrhovaným akcím programu obnovy - příspěvek pro kronikáře ve výši 50000 za rok se mi zdá příliš vysoký, také částka na zhotovení informačních tabulí ve výši 1.000.000,- Kč je přehnaná, takové tabule bych jim udělal sám levněji, stejně tak masopust ... by se dal podporovat částkou několika tisíc Kč, způsob podpory podnikatelů měl být více rozjeden, jinak hrozí tunelování, schází více podrobností o akcích 5232 - 5235 zaměřených na další podporu podnikání, takto se to nedá prakticky použít, prasečák a kravín by neměly být v 524, kde se opravují památkově cenné stavby, částka v 5252 ve výši 3,5 milionu musí být detailněji rozepsána - na co bude konkrétně určena, schází podrobnosti a dostavbě kanalizačních soustav a o výstavbě ČOV

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	------------------------	--	--

16.5.2011

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucího