

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: Jitka Pelechová

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor: GEVES

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Oponent bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 18.5.2011

RNDr. Jiří Čekal, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Program obnovy vesnice Dobeš (u Písku)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rozsah studie převyšuje požadavky kladené na bakalářské práce, její obsah je celkově vyvážený. Připomínky však mám ke struktuře práce: rozbor literatury by měl být řazen před geografickou a historickou charakteristiku obce, dále není příliš vhodné, aby seznamy tabulek a grafických součástí práce tvořily samostatné hlavní kapitoly 8 až 11. Naopak dávám ke zvážení „povýšit“ návrhovou subkapitola 5.2 na úroveň hlavních kapitol, jelikož jde o syntézu předchozích částí. Některé subkapitoly (např. v rámci 2.3) by bylo vhodné číslovat.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle jsou vhodně zvoleny, až na obecně formulovaný cíl 3b. Přestože některé dílčí metodické poznámky jsou obsaženy v příslušných analytických kapitolách, zastřešující přehlednou metodiku, která by shrnula nejdůležitější pojmy a postupy užití v práci, nahradit nemohou.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Chválím zejména velmi podrobný rozbor literatury, dobře je používána i v samotném textu práce, včetně dodržování citačních norem.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci v řešené problematice a schopnost její aplikace do konkrétního území.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	----------	---	---

Cíle práce byly splněny. Práce kromě analýzy složek prostředí dané obce, obsahuje i vlastní šetření, jehož výsledky zvyšují relevanci návrhové části, kterou lze přímo využít v praxi. Formulace některých otázek (viz str. 61-64) nejsou příliš srozumitelné. Náklady na některé akce se mi jeví příliš vysoké či by měly být tyto návrhy s ohledem na deklarovanou částku alespoň blíže specifikovány (např. 5.2.5.2).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	----------	---	---

Úroveň jazykového a stylistického zpracování některých pasáží lze označit spíše za průměrnou, text obsahuje občasné gramatické chyby a překlepy.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	----------	---	---

Celková grafická úroveň práce je na solidní úrovni. Bylo by však vhodné hlavní kapitoly začínat na nové stránce. Úprava některých tabulek mohla být pečlivější (např. 6 a 11). Podle mého názoru je také diskutabilní označení některých obrázků jako map. Fotografie na str. 14-15 nejsou příliš kvalitní a úpokud je vůbec zařadit, tak nikoliv do textu, ale do příloh.

Otázky k obhajobě:

V analytické části autorka uvádí poměrně značné rozdíly v úrovni dopravní obslužnosti jednotlivých částí obce Dobev. Výsledky dotazníkového šetření však prezentuje za celou obec, i když územní diferenciaci odpovědí zřejmě podchycenou má. Jak se tedy projevila v této otázce?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

18.5.2011

RNDr. Jiří Čekal, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta bakalářské práce