

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 19.5.2011

**Jméno a příjmení studenta:**

Ivana Sosnová

**Obor:**

Geografie pro veřejnou správu

**Vedoucí bakalářské práce:**

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Program obnovy vesnice Zubčice (u Českého Krumlova)

**Název práce:** .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

**1. Struktura práce**

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Vyhovuje, ale kapitola 5.4. nezapadá do kapitoly 5., měla být samostatnou kapitolou 6.

**2. Metodologická a metodická stránka práce**

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Přijatelná, oceňuji kvalitní sběr informací z územně a lokálně rozvojových materiálů a z dotazování

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Schází více zahraniční literatury - viz otázky

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Přijatelná

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

	B		
--	---	--	--

Přijatelná, viz otázky k dopravní obslužnosti

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	<b>B</b>		
--	----------	--	--

Dobrá

## 7. Formální a grafická úroveň práce

<b>A</b>			
----------	--	--	--

Bez problémů

### Otázky k obhajobě:

- v anotaci schází název práce v angličtině
- v tabulce 3 došlo k "rozhození" součtového řádku za obec
- zdroj u Obr. 2. - Kolektiv (1827) jsem vzadu v seznamu literatury nenašel
- str. 17 - "vegetační kryt tvoří dle mého odhadu ze 60 % les ..." - to se dalo spočítat
- je nezvyklé jednotlivé mapy označovat jednou jako obrázek a jednou jako mapu, zvláště když se obojí postupně střídá
- kapitola 3.2. věnovaná literatuře o rozvoji venkova má sice 2,5 strany, ale není rozbořem nosné české a zahraniční literatury. Autorka měla více pozornosti věnovat publikacím rurálních sociologů ČZU, rurálních geografů, článkům ze Zemědělské ekonomiky, Rural Studies, Rural Sociology, ...
- v programu obnovy vesnice by neměly být akce typu "posílení autobusové dopravy v sídle" nebo "zachování dopravní obslužnosti sídla", pokud by obec tyto záležitosti nechtěla zařizovat vlastními dopravními prostředky. Tyto záležitosti organizuje Krajský úřad s využitím dotací ze státního rozpočtu, obec je může ovlivnit jen málo a nemůže je naplánovat a realizovat.
- u navrhovaných akcí měl být uveden zdroj námětů. Je to často vlastně citace z tištěného materiálu nebo citace ústní. Obohatilo by to také tabulku a nebylo ba to ani složité, neboť náměty na akce se získaly v rámci kapitol BP 4.1. - 5.3.
- akce v kapitole 5.4.7 zaměřené na spolupráci obcí a na podporu podnikání měly být rozvedeny, takto je to nepoužitelné

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<b>B – velmi dobře</b>		
--	------------------------	--	--

19.5.2011

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis vedoucího