

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Jméno:** Michaela Martanová

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

**Obor:** Geves

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Vedoucí bakalářské práce:**

**Datum odevzdání posudku:**

Mgr. Jiří Ryppl

18.05.2011

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Návrh na typologii ochrany vybraných nejzajímavějších kryogenních forem reliéfu v oblasti Novohradských hor

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Ke struktuře práce nemám závažnějších připomínek.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A			
---	--	--	--

Hlavní cíl práce je jasně stanoven, také použité metody k dosažení cíle práce považuji za relevantní. Hypotézy nejsou stanoveny, ale v tomto typu práce stanovení hypotéz je sporné.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Studentka mohla použít v některých případech novější literaturu. Jako příklad uvádím publikaci TOLASZ, R. et al. (2007): Atlas podnebí Česka. ČHMÚ Praha; UP v Olomouci, Praha, Olomouc. 255 s.. Některé citace nebudou správně např. Křivancová, Ryppl (2002), Vavruška (2004). Správně bude Ryppl (2002), Křivancová Vavruška (2004).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka byla schopna samostatně aplikovat zákon č.114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů na vybrané lokality a prokázala schopnost samostatné odborné práce.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka v praxi aplikovala zákon č. 114/1992 Sb. a zpracování Plánu péče o PP ve znění tohoto zákona a pozdějších předpisů na konkrétní lokalitě. Tím naplnila hlavní cíl práce. Otevřenou otázkou zůstává zavedení zpracovaného Plánu péče o PP Kraví hora do praxe a vlastní vyhlášení PP Kraví hora.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykové a stylistické zpracování odpovídá potřebám odborné práce. Autorka se však nevyvarovala některých překlepů (např. v názvu kapitoly 6. by mělo být návrh na vyhlášení místo „návrh na vyhlášení“. Stejně tak psaní malých a velkých písmen je v některých případech chybné.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

K formální a grafické úrovni práce nemám závažnějších připomínek. Za úvahu by stálo zařazení většího množství fotografických příloh k zájmovému území.

### Otázky k obhajobě:

Setkala se autorka s nějakými problémy, ze strany úřadů, při zpracování bakalářské práce?  
Měla by autorka chuť dotáhnout vyhlášení PP Kraví hora ve spolupráci s příslušnými úřady do konce?

Přes uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm „B“ – velmi dobře

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne: 18.05. 2011

.....

Podpis vedoucího bakalářské práce