

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2011

Jméno: Michaela MARTANOVÁ

Obor: Geves

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: NÁVRH NA TYPOLOGII OCHRANY VYBRANÝCH NEJZAJÍMAVĚJŠÍCH KRYOGENNÍCH FOREM RELIÉFU V OBLASTI NOVOHRADSKÝCH HOR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah práce je přiměřený a k logické návaznosti a vnitřní vyváženosti jednotlivých kapitol nemám zásadnějších připomínek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A			
---	--	--	--

Diplomantka v úvodní části jasně definuje cíle práce. K metodickým postupům nemám zásadnějších připomínek.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Citační normy jsou vesměs dodržovány, v některých případech mohla být citace v rámci textu uvedena správněji. V některých případech mohla být použita literatura novějšího data vydání (např. Strahler 2005, Tolasz a kol. 2007 apod.) či místy není citována základní FG literatura (např. v rámci subkapitoly věnované geologii území např. Chlupáč (2002), v rámci geomorfologického členění Demek, Mackovčín (2006), v rámci biogeografie nejsou zmíněny poznatky o potenciální vegetaci v rámci území Neuhäuslová (1998) aj.). V rámci rozboru literatury věnující se tematice předkládané práce měla být věnována větší pozornost vyjádření vzájemných vazeb a názorů jednotlivých autorů na danou problematiku vyjádřená z pohledu autorky, na místo pouhého konstatování a popisu poznatků jednotlivých autorů v rámci každého dílčího odstavce (konkrétně subkapitola 2.2.)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky, jak v teoretické tak i v aplikační rovině.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka samostatně, na základě studia literatury a základních směrnic vycházejících ze zákona č. 114/1992 Sb., zpracovala Plán péče o navrženou PP – Kraví hora. Tímto naplnila stanovený cíl práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Stylistická a jazyková podoba práce jsou na dobré úrovni. V některých částech práce je však použita tzv. „ich“ forma, jejíž použití není v odborných pracích žádoucí.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Bez zásadnějších připomínek. Jednotlivé přílohové části práce mohly být přehledněji označeny, rovněž mohla být práce doplněna větším množstvím fotografických a mapových příloh, pořizovaných a vytvořených v lepší kvalitě. V textu práce postrádám uvedení čísla stránky, kde se nachází uvedený odkaz (např. Obr. č. 1. na str. 18).

Otázky k obhajobě:

Práce zcela splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Oceňuji především osobitý přístup autorky k tematice samotné práce, překonání problematiky složitého sběru dat a samostatnost v rámci vlastního terénního výzkumu. Práci vzhledem k výše uvedenému, hodnotím stupněm „velmi dobře“.

Otázky k obhajobě:

1. V čem autorka spatřuje největší pozitiva, popřípadě i negativa, případného vyhlášení PP Kraví hora v praxi?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2011

.....

Podpis oponenta bakalářské práce