

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2011

Jméno a příjmení studenta:

Lenka KOSMATOVÁ

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:TRH PRÁCE V OKRESE PRACHATICE.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Předložená BP představuje solidně zpracované dílo, které lze svým rozsahem a kvalitou jednotlivých analýz považovat za ucelené, logicky uspořádané a vyvážené. Autorka při zpracování své BP postupovala správně, proto k této části nemám žádné výhrady.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Autorka zvolila v zásadě jednoduché a prověřené metody (komparativní analýza) ke studiu sledované problematiky, čímž dosáhla požadovaných výsledků v odpovídající kvalitě. Na druhou stranu v práci mohly být svědomitěji formulovány určité hypotézy, které by práci ještě více precizovaly.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka ve své práci shromáždila relevantní literaturu a další zdroje. Vzhledem k charakteru sledované problematiky lze zároveň ocenit, že se autorka nedržela striktně pouze literatury geografické, ale prostudovala i literaturu zkoumající trh práce z ekonomického, sociologického aj. hlediska. Na druhou stranu však autorka mohla více pozornosti věnovat literatuře ekonomické, která se často zaměřuje na studium regionálních aspektů nezaměstnanosti a obecně i trhu práce. Výtku mám i k literatuře zahraniční, kterou sice autorka v literární rešerši cituje, nicméně s ní dále vůbec nepracuje. Autorka nepracuje ani s literaturou slovenskou.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala jednoznačně znalost sledované problematiky. Přesto však za největší slabinu práce považuji ryze její deskriptivní charakter. Autorka popisuje mnoho zajímavých jevů a trendů vztahujících se k charakteristice regionálního trhu práce často bez větších ambicí k hledání vysvětlení jevů či podmiňujících procesů, které tyto charakteristiky ovlivňují. Autorce tak v tomto ohledu chybí nadhled, či geografická syntéza sledované problematiky. Často se tak objevují komentáře typu „co“ a „kde“, ale rozhodně chybí odpovědi na zásadní otázku „proč?“. Příkladem může být rezignace na vysvětlení údajů z tab. 7. Zde mohla autorka mnohonásobně zúročit své geografické znalosti.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Viz bod č. 4. – autorka dokázala výstižně popsat základní procesy a trendy ve vývoji sledovaných charakteristik trhu práce ve sledovaném regionu, nicméně nedokázala tyto procesy adekvátně vysvětlit. Práci tak v určitém smyslu chybí přidaná hodnota vyplývající z geografických znalostí. V tomto kontextu považuji za ne zcela vhodný i název celé práce, který sám o sobě svádí spíše k deskripci než k analýze.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Práce je psána odborným a zároveň čtivým jazykem. Nemám žádné výhrady.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Je opět na vysoké úrovni. Autorka však mohla v práci zpracovat více kartografických podkladů o nezaměstnanosti.

Otázky k obhajobě:

1. Které faktory ovlivňují zařazení okresu Prachatice k nejméně problémovým v rámci ČR z hlediska míry nezaměstnanosti?
2. Jaké perspektivy má trh práce v okrese Prachatice v budoucnu? Která odvětví by podle Vašeho názoru měla být podporována z hlediska zachování konkurenceschopnosti místních firem?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

18.5.2011

RNDr. Stanislav Kraft v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis