

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 24.5.2011

**Jméno:** Veronika TOPKOVÁ

**Obor:** Geves

**Vedoucí bakalářské práce:**

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Trh práce v okrese Strakonice – regionálně geografická analýza

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

O vnitřní struktuře práce jsme s autorkou diskutovali do posledních chvil. Ve finální verzi práce došlo k výraznému zlepšení, přesto ještě některé drobnosti nebyly opraveny (např. zařazení samostatné kap. 5.2 a zbytečné rozdělení textu o transformaci trhu práce, případně některé samostatně číslované úvodní odstavce kapitol – např. 8.1 či 11.1)), což celou práci mírně znepřehledňuje.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodická stránka práce je poměrně kvalitní. Kvituji snahu o formulaci hypotéz, které však mohly být ještě podpořeny autorčinou úvahou se vstupními argumenty.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou a relevantními zdroji je na velmi dobré úrovni.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala solidní přehled v řešené problematice. V závěru mohla výrazněji své výsledky komparovat se situací v ČR a více poukázat na specifika řešeného regionu.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce byly naplněny. Malou výhradu mám pouze k slabší analýze zaměstnanosti, při vědomí poměrně velké obtížnosti zejména vzhledem k relevanci datových zdrojů.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková úroveň je výraznou slabinou celé práce. Jazyková korektura v závěru zpracování nejspíše vůbec neproběhla. V práci je mnoho překlepů, vynechaných slov a dalších chyb.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafická úroveň práce je na průměrné úrovni. Některé grafy a tabulky by zasloužily formální sjednocení a drobné úpravy.

**Otázky k obhajobě:**

Autorka pouze naznačila souvislost dojížděky do zaměstnání s trhem práce. Projevuje se intenzita spjatosti obcí v zázemí s jádrem pracovního regionu i v charakteristikách nezaměstnanosti?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D v.r.

V Českých Budějovicích dne 24.5.2011

.....

Podpis