

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: Pavel Krupka

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor: Geves

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Oponent bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku:

Mgr. Jiří Ryppl

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: LAND COVER/ LAND USE v severní části suburbánního prostoru města České Budějovice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Ke struktuře práce nemám žádných závažných připomínek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Hypotézy nejsou u práce stanoveny. Domnívám se, že v tomto typu práce by hypotézy měly být základním vstupním atributem. K vytyčeným hlavním cílům a k použité metodice nemám závažnějších připomínek.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Student mohl používat v některých případech novější literaturu. Jako příklad uvádím publikaci TOLASZ, R. et al. (2007): Atlas podnebí Česka. ČHMÚ Praha; UP v Olomouci, Praha, Olomouc. 255 s.. Citace literatury je nejednotná. V některých případech student cituje např. Kubeš (2009a) (str.12), v jiných M. Hampl (1987,1996,2005) (str.11)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autor prokázal schopnost řešit danou problematiku pouze částečně, nedostatečně jsou zhodnoceny výsledky a cíle práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Vlastní zhodnocení výsledků práce a naplnění cílů práce je na velmi nízké úrovni. Zcela postrádám např. u jednotlivých katastrů tabulky s absolutní a relativní četností zastoupení jednotlivého využití země a krajinného pokryvu. Také zcela chybí srovnání využití země a krajinného pokryvu mezi lety 2008 a 2011 a využití země a krajinného pokryvu mezi jednotlivými katastry.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazykové a stylistické zpracování odpovídá potřebám odborné práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální a grafická úroveň práce je standardní kvality.

Otázky k obhajobě:

Proč student lépe nezhodnotil dosažené výsledky své práce?

Práci považuji po formální, grafické, stylistické stránce za velmi kvalitní. Autor také využívá moderních metod práce při vlastním zpracování tématu a prokázal částečnou schopnost řešit danou problematiku. Bohužel nedostatečné zhodnocení výsledků a cílů práce snižuje výslednou kvalitu bakalářské práce. Přesto doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm „C“ – dobře.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Mgr. Jiří Ryppl v.r.

V Českých Budějovicích dne: 18.05. 2011

.....

Podpis oponenta bakalářské práce