

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU Pedagogická fakulta

**Katedra:** matematiky

**Datum odevzdání posudku:** 25. 5. 2011

**Diplomant:** Lucie Zelinková

**Aprobace:** FIM

**Vedoucí bakalářské práce:**

PaedDr. Pavel Hejtman, CSc.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Maastrichtská kritéria, jejich význam a uplatňování – základní přehled**

Autorka se v předložené bakalářské práci zabývá aktuálním ekonomickým tématem evropské současnosti, tzv. Maastrichtskými monetárními kritérii s cílem vytvořit materiál, který by je mohl představit v základním přehledu zájemcům o jejich studium v kurzech ekonomie nebo evropských politik.

Práce Lucie Zelinkové, která má i s přílohami 57 stran, má logickou strukturu a je členěna do Úvodu, 4 kapitol, Závěru, Seznamů grafů, tabulek, použitých zdrojů. Po věcné i metodické stránce je tato struktura v souladu s cílem práce. Ten si autorka stanovuje v Úvodu a uvádí i metody, kterých v práci užije.

V 1. kapitole je podán stručný historický kontext formování EU se zřetelem ke vzniku měnové zóny, jejímž jsou prezentována kritéria předpokladem i monetárním nástrojem. V této i následujících kapitolách používala Lucie Zelinková, kromě explicitně uváděných metod, také metodu heuristickou, metodu odborné kompilace a metodu komparace. Všechny uvedené metody opět odpovídají povaze práce a jsou vhodně užity pomocí dobře zvládnutého poznámkového aparátu, což je třeba výslovně uvést.

Ve 2. kapitole jsou popsána a charakterizována vlastní Maastrichtská kritéria, jejichž přijetím vstoupily státy Evropské unie do etapy měnové integrace. Je sympatické, že jednotlivá kritéria autorka nesleduje pouze ve formulačním znění, ale aktualizuje jejich stav a naplňování v EU i v podmínkách rozšiřování EU i v jejich stávající dodržování v Konvergenčních zprávách Evropské centrální banky. V této kapitole se také věnuje stručné charakteristice koncepce a vzniku společné měny Euro.

Ve 3. a 4. kapitole nastiňuje autorka některé stránky fungování konvergenčních kritérií v praxi. Činí tak na vybraných příkladech států EU, které mají v posledním období kvůli nerovnovážnému ekonomickému vývoji problémy s jejich dodržováním ve vlastní ekonomice (Řecko, Irsko, Portugalsko, Španělsko). Vzhledem k existenci Eurozóny a také vzhledem k tomu, že jim chybí národní nástroje monetární politiky, ohrožuje jejich negativní vývoj nejen je samotné, ale celý

integrovaný systém. Zde sleduje autorka situaci na podkladě dokumentů a informací, které vydávají jak monetární instituce, tak tisková média (v elektronické podobě) a mohou prohlásit, že jejich výběr je kvalitní a odpovídající aktualizacímu účelu. Navíc je třeba vyzdvihnout snahu autorky po průkaznosti všech materiálů, citací i odkazů vytvořením funkčních linek ke každému citovanému či odkazovanému případu. Tyto 2 kapitoly však v sobě skrývají také problémy. Prvním z nich je odbornost využívaných informací, která je závislá na povaze zdroje. Po potřebu této práce je povaha zdrojů přiměřená, pro další odborné zpracování by autorka musela vyhledat také odborné studie, working papers, monografie i další specializované dokumenty. Toto není přímo výtka, ale důležité upozornění. Další otázkou je aktualizace. Protože vývoj ekonomických problémů pokračuje, a stejně tak i snahy o jeho řešení, textově uváděný stav mnohdy velmi rychle zastarává a po několika měsících již není aktuální. Autorka s tím sice nemůže nic dělat, ale měla by tento jev vzít do úvahy a metodicky se k němu vyjádřit. Protože to neučinila v práci, může to učinit při obhajobě.

V Závěru jsou pak stručně shrnuty cíle i obsah jednotlivých částí práce.

Domnívám se že cíl práce, vytvořit přehledný podkladový materiál, který by byl vhodný jako studijní doplněk pro kurz makroekonomie a evropské hospodářské politiky, byl úspěšně splněn. Při celkovém hodnocení práce není jistě na škodu vzít do úvahy i vlastní motivaci autorky – získat fundované informace o Evropské unii a vlastním drobným dílem k nim přispět. A nakonec musím vyzdvihnout i fakt, že Lucie Zelinková pracovala svůj kvalifikační výstup velmi poctivě, systematicky a samostatně. Bez toho by předložená práce nemohla dosáhnout úrovně, kterou má.

Kromě uvedených připomínek nemám žádné zásadní další.

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou výborně.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: v ý b o r n ě.

PhDr. Pavel Hejtman, CSc. v . r.

Podpis vedoucího bakalářské práce

V Č. Budějovicích dne 25. 5. 2011

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------