

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 20. 5. 2011

**Jméno a příjmení studenta:**

Václav Blahout

**Obor:**

GEVES

**Vedoucí bakalářské práce:**

Mgr. Martin Blažek

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Mapování sakrálních objektů v mikroregionu Vodňan

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Ze struktury je patrné, jak student při zpracování postupoval, ale dle mého názoru by bylo možné některé kapitoly přeskupit nebo přesunout (např. kapitolu 7 by bylo možné upravit tak, aby nečetala takové množství podkapitol a kapitolu č. 6 by bylo možné zařadit do Metodiky). Přílohy zabírají takřka 30 stran, což je vzhledem k tématu práce logické.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Hypotézy byly nevhodně zařazeny do kapitoly rozbor literatury a teoretická východiska a nebyly v závěru žádným způsobem reflektovány. Po metodické stránce v práci chybí označení způsobu, jak student postupoval při zařazování památek do jednotlivých kategorií a některé části kapitoly Faktory ovlivňující sakrální objekty v řešeném území by rozhodně patřily do metodiky.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Použitá literatura je poměrně úzká, což vzhledem k zaměření bakalářské práce není až takový problém a je to poměrně logické. Na druhou stranu při práci s ní mohl student postupovat daleko lépe. Kapitola Rozbor literatury je zpracována velmi stroze a teoretická východiska, které bych v ní vzhledem k názvu také hledal, zde ve výsledku vůbec nejsou. V seznamu literatury je drobná chyba, protože se za iniciálou autora vyskytuje čárka navíc.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Byly prokázány specifické znalosti při tvorbě mapových výstupů, ale co se týče využití vytvořených map pro interpretaci a obsáhlejší komentář dané problematiky, v těch student zůstal za jejich potenciálem, protože vzniklé mapové výstupy takřka žádným způsobem neokomentoval.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	<b>B</b>		
--	----------	--	--

Stanovené cíle byly v podstatě naplněny a vznikl ucelený přehled sakrálních památek v daném regionu, který by vzhledem k pořízení fotodokumentace a přesné polohy objektů mohl posloužit jako informační zdroj pro jednotlivé obce, informační centra nebo další instituce, církevní nevyjímaje.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		<b>C</b>	
--	--	----------	--

Po jazykové a stylistické stránce není práce rozhodně bezchybná, jelikož se v ní vyskytují gramatické chyby překlapy a někdy také nepřilíš obratná souvětí a vyjádření.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

		<b>C</b>	
--	--	----------	--

Mapy v přílohách mají v důsledku jejich zmenšení na stránku nesprávné číselné měřítko. U fotografií v přílohách, jež pořídil podle mých předpokladů sám autor práce, by měl být uveden zdroj. Na druhou stranu uvádět v metodice pod obrázek printscreenu z programu ArcGIS jako zdroj vlastní šetření, není správné.

#### Otázky k obhajobě:

Projevily některé instituce nebo samy obce zájem o tento ucelený seznam sakrálních památek?  
Jak reagovaly dotazovaní faráři na žádost o spolupráci, byli ochotní vyjít studentovi vstříc?  
Jaké památky, které nebyly v žádném z poskytnutých seznamů, student během terénního výzkumu objevil.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		<b>C - dobře</b>	
--	--	------------------	--

Mgr. Martin Blažek v. r.

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2011

.....  
Podpis oponenta bakalářské práce