

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2011

Jméno a příjmení studenta:

Václav BLAHOUT

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: MAPOVÁNÍ SAKRÁLNÍCH OBJEKTŮ V MIKROREGIONU VODŇAN

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce Václava Blahouta má 45 s. čistého textu a ca 31 s. příloh, jejichž podstatnou část vzhledem k tematickému zaměření tvoří vlastní mapové výstupy. Strukturu její textové části bylo možné, dle mého názoru, promyslet lépe. Jako logičtější by se mi zdálo zařazení 6. kapitoly popisující způsob terénního výzkumu přímo do kapitoly Metodika (č. 3). Podobně nevhodné se mi zdá dělení 7. kapitoly o rozsahu 5 s. na 11 miniaturních podkapitol. Popis typů sakrálních objektů by v ní šel pohodlně řešit pomocí od sebe oddělených odstavců.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Úvod studie náleží vymezení cílů. Hypotézy jsou k nalezení až v kapitule následující, což vzhledem ke kontextu této kapitoly působí poněkud násilně. Cesta - co k jejich formulaci autora vedlo - zde není nijak logicky zdůvodněna, čímž tak trochu visí ve vzduchoprázdnu. Větší provinění však spatřuji v absenci jakékoliv reflexe těchto cílů a hypotéz v závěru práce. Samotná metodika se soustřeďuje na zpracování map, nicméně kapitola jí věnovaná (č. 3) nese spíše podobu podrobného slovního návodu pro práci s ArcGIS.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z pohledu výběru literatury lze práci vytknout nedostatek cizojazyčných zdrojů. Ten je však spíše logickým vyústěním čistě mikroregionálního a „domácího“ zaměření zvoleného tématu. Jako velmi slabou lze vnímat práci s literaturou, o čemž svědčí jak rozsah kapitoly k ní určené (2 s.), tak její koncipování do formy pouhé excerpce toho, co která publikace obsahuje a co z ní autor čerpal. Tato kapitola je nazvána jako Rozbor literatury a teoretická východiska, přestože se v ní o teoretických východiscích nic nedozvídáme. Dílčích provinění proti geografickému úzu se autor dopouští i v citacích: někde chybí strana, z níž bylo v dané publikace citováno (např. na s. 18, 20, 25), v seznamu literatury je u bibliografických záznamů nesprávně za iniciálou jména autora dána navíc čárka.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Vzhledem ke kompilačnímu a popisnému charakteru textu je obtížné určit, do jaké míry se autor v problematice orientuje. Chybí více vlastních autorských soudů či jiný potřebný „detektor“ odbornosti.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Kvůli výše zmíněnému charakteru textové části a konečkonců i předestřeným cílům, lze hlavní výstup práce spatřovat v mapách (k jejich technickému provedení viz níže). Je na škodu, že tyto výstupy a jimi vizualizovaná zjištění autor nijak dále nehodnotí a nevyvozuje z nich konkrétní závěry. Avizované cíle lze nicméně s přihlédnutím k jejich znění považovat za de facto splněné. Rovněž další praktické uplatnění mapových výstupů v praxi je, dle mého názoru, možné.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po jazykové a stylistické stránce je práce psána věcně, nikoliv však bezchybně. Výběrově bych zde poznamenal, že: po „viz“ se nepíše tečka (na s. 9); pokud věta začíná velkým písmenem, měla by být zakončena tečkou; zkratka pro nad mořskou výšku se píše bez první tečky (m n. m., na s. 28). Některé další gramatické chyby a překlepy jsem namátkově označil i v textu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

S přihlédnutím k primárně kartografické tématice směřuji zde své hodnocení prismatem formální a grafické úrovně právě na samotné mapové výstupy. Ty sice na první pohled vzbuzují vizuálně pěkný dojem pečlivého provedení, leč při důkladnějším prozkoumání se i u nich dá nalézt hned několik nedostatků. Nejzávažnější z nich vidím v číselném měřítku, jehož uvedené hodnoty ani v jedné z map neodpovídají realitě. Mapy v přílohách by měly nést označení, které jim patří, tedy mapa (figurují pouze jako příloha).

Z ostatních mých výhrad tepoucích formální stránku práce lze uvést tyto:

- tečka při číslování podnadpisů 2. a 3. řádu by na konci být již neměla
- stránky jsou v práci očíslovány jen pod vlastním textem
- uvádět pod ukázkami oken v programu ArcGIS (obrázek č. 1, 2 a 3 apod.) jako zdroj „vlastní šetření“ je nesmysl
- i u fotografií v příloze musí být uveden zdroj.

Otázky k obhajobě:

V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe? Zaznamenal jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí?

Lze říci, že proces zpracování této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru GEVES)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne ...17.5.2011.....

.....

Podpis