

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 17. 5. 2011

**Jméno a příjmení studenta:**

Andrea DOMINOVÁ

**Obor:**

Geografie pro veřejnou správu

**Vedoucí bakalářské práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:**

KVANTITATIVNÍ A KVALITATIVNÍ PROSTOROVÁ DISTRIBUCE LŮŽKOVÝCH KAPACIT A DOPROVODNÝCH SLUŽEB VE VYMEZENÉM ÚZEMÍ NOVOHRADSKA

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná, obsahuje všechny náležitosti a co do poměru jednotlivých jejích částí je koncipována vyváženě. Vymezené téma se v ní podařilo uchopit vyčerpávajícím způsobem, ovšem za cenu poněkud většího rozsahu, než býváobvyklé pro bakalářské práce (samotný text má ca 60 s.).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Úvod celé studie náleží slovu o cílech a hypotézách, jejichž reflexi se pak autorka věnuje v závěru. Z metodického hlediska je práce založena na sběru a následné inventarizaci, kvantifikaci a analýze primárních dat. Volbu metod vidím prismatickým zaměřením a sledovaných cílů práce jako adekvátní.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z pohledu výběru literatury lze práci vytknout nedostatek cizojazyčných zdrojů. Ten je však spíše logickým vyústěním čistě mikroregionálního a „domácího“ zaměření zvoleného tématu. Rozsah použité literatury se co do položek tištěných zdrojů (ca 21) pohybuje spíše na spodní doporučené hranici a rovněž jejich citace v textu není vždy bezchybná, resp. kompletní. Tímto mám na mysli v několika případech chybějící uvedení stránky, ze které bylo zjevně čerpáno. Slabinu spatřuji dále v kapitole určené pro rozbor a reflexi použité, příp. klíčové literatury vztahující se k tématu. Jako u většiny bakalářských prací se jedná jen o nutně popisnou a povrchní rešerši vybraných děl nikoli o hlubší diskusi, na které by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrné, že se autorka v celé problematice dokáže dobře orientovat. Tento dojem místy devalvují některé nepřesné, nedostatečně precizované či nelogické formulace (např. s. 7, 62 apod.).

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledky a zjištění autorka hodnotí v 6. kapitole, konkrétně za pomoci SWOT analýzy a krátké komparace s jinými mikroregiony Jihočeského kraje, kterými se zabývaly předchozí bakalářské práce psané na totožné téma. Na druhou stranu je škoda, že tato kapitola výsledky analýzy sumarizuje povětšinou prostým popisným způsobem a nevěnuje se hlubší interpretaci zjištěných skutečností. Přesto lze hlavní cíl práce (provedení analýzy kvantitativní a kvalitativní prostorové distribuce lůžkových kapacit) tímto považovat za víceméně naplněný.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Mezi slabší stránky práce lze počítat její jazykovou a stylistickou úroveň, což ve výsledku poněkud snižuje i její celkový dojem. Jak již bylo výše uvedeno, v textu se vyskytuje řada nepříliš logicky vycizovaných nebo nevhodně zvolených formulací, případů chybného slovosledu, častého opakování některých slov (např. slovesa být), resp. absence slovesa ve větě. Z tohoto výčtu nemůžeme opomenout ani přítomnost několika gramatických chyb a překlepů (některé příklady zmíněných nedostatků jsem v textu podtrhl).

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

V podobně spíše kritickém duchu se nese i poslední část mého hodnocení týkající se formální a grafické úrovně. Nedostatky zde spatřuji zejména ve způsobu zpracování map. Ty mají neúměrně velké nadpisy, jejich měřítko zůstalo stejné (1:200.000), ačkoliv se jejich rozměry viditelně liší, mapa č. 2 navíc vykazuje známky nevýrazných kontur. Další výhrady lze směřovat vůči dublování nadpisů u map a grafů nebo méně přehlednému formátu knižních zdrojů v seznamu literatury.

## Otázky k obhajobě:

V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe? Zaznamenal jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí?  
Lze říci, že proces zpracování této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru GEVES)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

17. 5. 2011

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis