

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2011

Jméno a příjmení studenta:

Michal RADA

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: KVANTITATIVNÍ A KVALITATIVNÍ PROSTOROVÁ DISTRIBUCE
LŮŽKOVÝCH KAPACIT A DOPROVODNÝCH SLUŽEB NA UNHOŠŤSKU A STŘEDNÍM
TOKU LODĚNICE

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná a rovněž obsahuje všechny náležitosti. Vymezené téma se v ní podařilo uchopit vyčerpávajícím způsobem, ovšem za cenu rozsahu, který značně překračuje doporučení pro bakalářské práce. Tato skutečnost je ovšem zapříčiněna zejména v případě úvodních teoretických a metodologických kapitol snahou o saturaci vyšších nároků školitele.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studii lze po metodologické stránce považovat za poměrně propracovanou. Pozitivně hodnotím zejména autorovu schopnost sběru dat a práce s primárními zdroji. Vlastní vymezení cílů a hypotéz je v úvodu provedeno dle mého názoru adekvátním a přehledným způsobem.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z pohledu výběru literatury lze práci vytknout jen nedostatek cizojazyčných zdrojů. Ten je však spíše logickým vyústěním čistě mikroregionálního a „domácího“ zaměření zvoleného tématu. Jinak práci s literaturou vnímám jako vcelku kvalitní, čehož důkazem může být jak rozsah použité literatury a zdrojů (obsahuje slušných 54 položek), tak i poměrně zdařilá diskuse s literaturou v 2. kapitole. V ní autor projevilschopnost hlubší reflexe a dílem se tak vymanil ze zakletého kruhu popisnosti obvyklé v těchto pasážích u většiny BP. V témže duchu se pak mé hodnocení nese i ve věci autorova dodržování a používání geografického citačního úzu a poznámkového aparátu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zasvěcenost do celé problematiky, ve které se autor dobře orientuje a nedopouští se ani faktografických přehmatů a jiných odborných pochybení. Dílčí rezervu lze spatřovat jen v oblasti interpretace vygenerovaných zjištění, jíž mohl být věnován možná větší prostor.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledky a zjištění autor hodnotí v závěrečných pasážích, mj. za pomoci SWOT analýzy. Na témže místě se rovněž zamýšlí nad otázkou jejich aplikovatelnosti do praxe a neopomíná přidat osobní reflexi problematiky, resp. svá vlastní doporučení. Lze se domnívat, že se tak autorovi podařilo naplnit jednak vyčtené cíle, a jednak v ní prokázat potřebnou schopnost invenčního myšlení.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Z jazykového a stylistického hlediska je práce psána na vysokoškolské úrovni, čtivě, slohově zdatným způsobem a s minimem pravopisných chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce obsahuje studie všechny náležitosti. Dílčí nedostatky vidím jen ve způsobu zpracování map. Ty mají neúměrně velké nadpisy, u map č. 5 a 6 byla navíc zvolena nevhodná barevná škála odstínů zelené. Tou bývá zvykem znázorňovat spíše FG ukazatele. Názvy tabulek bych raději ponechal v nezkrácené podobě (Tabulka, nikoliv Tab.), tedy stejné, jako v případě grafů či map. To je ale již více otázka subjektivní výběru a pohledu.

Otázky k obhajobě:

V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe? Zaznamenal jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí?
Lze říci, že proces zpracovávání této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru GEVES)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

17. 5. 2011

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis